

Onthulling: Alle RKI-protocollen openbaar – Persconferentie van Aya Velázquez

Inleiding

[Moderator]

Een fijne goedemorgen voor iedereen, een goedemorgen voor de beek, een goedemorgen hier in de spreekzaal in Berlijn. Beste mediaprofessionals, dames en heren, geïnteresseerde, bezorgde, misschien verontwaardigde burgers, naar een persconferentie over het onderwerp RKI minus Transparency Report.de. De spreekzaal in Berlijn ligt op korte loopafstand van het instituut, het Robert Koch Instituut, waar we het vandaag over hebben. Ik ben blij Aya Velasquez, freelance journalist, op het podium te mogen verwelkomen.

Ik verwelkom de voormalige hoogleraar overheidsfinanciën aan de Leibniz Universiteit Hannover, prof. Stephan Homburg. En ik wil de eveneens freelance journalist Bastian Barucker, die al zo'n twintig jaar in de onderwijssector werkt, van harte welkom heten. Ik heet u graag van harte welkom...

RKI minus Transparencyreport.de, wat betekent dat? De meesten van jullie zijn hier omdat jullie het al weten. Aya Velasquez, leg ons alsjeblieft uit wat er zo indrukwekkend achter je uitsteekt.

[Aya Velasquez]

Wat achter mij hangt, is eigenlijk slechts een klein fragment van het materiaal dat naar mij is gelekt door een klokkenluider die een klokkenluider van het Robert Koch Instituut heeft geschrappt. De persoon werkt niet meer bij het instituut, maar had wel toegang tot deze protocollen. En wat ik kan zeggen is dat dit een gewetensbeslissing is.

Dit betekent dat de persoon het niet eens was met het Corona-beleid van de federale overheid, het niet eens was met de manier waarop hun instituut zich haastte om bepaalde politieke instructies op te volgen en ook tot op zekere hoogte de eigen wetenschappelijke principes verraadde. En kwam een paar maanden geleden bij mij terecht. Er waren diverse bijeenkomsten en diverse materiaaloverdrachten.

En het materiaal is sinds gisteren compleet. Hierin zitten niet alleen de notulen van het RKI-crisisteam van 2020 tot en met 2023, maar ook al het aanvullende materiaal voor de bijeenkomsten. Dat is ongeveer 10 gigabyte aan materiaal.

Dat wil zeggen dat het leeuwendeel van het materiaal feitelijk in het aanvullende materiaal zit. En het mooie is dat we nu de besluiten van de federale overheid en ook het RKI, oftewel de wetenschappelijke aanbevelingen van het RKI, kunnen controleren op hun wetenschappelijke onderbouwing. En als besluiten bijvoorbeeld heel, heel snel werden gewijzigd, bijvoorbeeld elke twee weken adviseerde de RKI plotseling iets dat volkomen tegengesteld was aan wat het twee weken eerder had gedaan, dan kun je nu in het aanvullende materiaal kijken om te zien wat de wetenschappelijke basis is is was.

[Moderator]

Aya Velasquez, Stefan Homburg en Bastian Barucker hebben het AUGIAS-werk op zich genomen, namelijk het onderzoeken en doornemen van deze protocollen die mevrouw

Velazquez aan u heeft verspreid. Vanwege de hoeveelheid materiaal konden ze dit niet in zijn geheel doen. Mevrouw Velazquez, kunt u ons vertellen hoe u uzelf verdeelde en hoe de reikwijdte van deze protocollen beoordeeld en gemeten moet worden?

[Aya Velasquez]

Ik heb eerlijk gezegd niet het totale aantal pagina's in gedachten. Het grootste volume bevindt zich in het eerste jaar, dat is ongeveer 2000 pagina's. Het tweede jaar is iets minder, 1,6 denk ik.

De derde, dan zou ik liegen, maar het wordt elk jaar minder en minder. Vorig jaar telde het slechts 600 pagina's en loopt slechts tot juni 2023. Wat hier achter mij hangt is slechts mei tot en met december 2021.

Dit is gekozen omdat ik tot op de dag van vandaag zo ver ben gekomen met het lezen ervan. Ik begon het in mei 2021 pagina voor pagina te lezen omdat het deel daarvoor al uit was en ik vooral geïnteresseerd was in wat er daarna kwam ter voorbereiding op vandaag. Moet ik in detail treden over wat er daarna gebeurde?

[Moderator]

Ik wilde alleen een kort overzicht geven: als je het niet weet, weet je dat de RKI-protocollen al gedeeltelijk zijn vrijgegeven. Het is prijzenswaardiger dat Paul Schreier dit deed, maar niet in zijn geheel. Daarom zijn we hier vandaag om deze belangrijke gebeurtenis te presenteren, zonder de laatste redacties.

Daarom kunnen wij, ieder van u, al deze protocollen en aanvullende materialen downloaden door naar rki-transparenzbericht.de te gaan. En mijn vraag zou nu zijn: waaruit bestonden deze laatst overgebleven zwartmakingen?

[Stefan Homburg]

Oorspronkelijk werd op televisie gezegd dat er meer dan 1.000 pagina's waren gewist. Dat was een beetje waar, maar het waren tweeëneenhalf duizend pagina's. Als je het materiaal neemt dat we nu hebben, zijn het iets meer dan 4.000 pagina's. Er is veel meer materiaal bijgekomen vanwege de periode van mei 2021 tot eind 2023, toen het in de zomer werd toegevoegd. Nu hebben we dus niet alleen volledig niet-geredigeerde pagina's die zijn vervolgd, maar het lek omvat ook ongeveer anderhalf duizend pagina's die nog nooit eerder zijn getoond, noch geredigeerd, noch niet-geredigeerd. Ik heb hieruit een paar passages voor u voorbereid, slechts een paar voorgerechten, om zo te zeggen, die ik in twee themagebieden heb verdeeld.

In de eerste plaats ministeriële instructies en in de tweede plaats het misleiden van het publiek. **Beide zijn belangrijk omdat het publiek denkt dat de ruim 1.000 RKI-medewerkers wetenschap hebben bedreven, politiek hebben geadviseerd en dat de politiek vervolgens deze wetenschap heeft gevolgd. In werkelijkheid was het precies het tegenovergestelde.**

Ministeriële instructies

Onderstaande notulen zijn van september 2021 en zijn, behalve door de klokkenluider en ons, nog nooit eerder gezien. Ik citeer: de bevoegdheid van de minister om instructies te geven voor technische RKI-documenten wordt momenteel juridisch onderzocht. Dit zijn technische documenten, d.w.z. technische zaken, geen politieke aanbevelingen.

En het RKI laat momenteel een juridisch onderzoek uitvoeren om te bepalen of de minister überhaupt specificaties kan geven. Het feit dat je dit laat checken geeft aan dat je er niet blij mee bent en dat je specificaties krijgt die je niet acceptabel vindt. Het gaat verder, de huidige inschatting van het RKI-management is dat de aanbevelingen worden gedaan door de RKI in de rol van een federale autoriteit en dat een ministeriële instructie moet worden gevolgd, aangezien het ministerie van Volksgezondheid technisch toezicht heeft op de RKI.

Dat klopt, het RKI is geen onafhankelijke autoriteit, maar moet, net als een lager waterschap, de instructies van het hogere gezag opvolgen. Oktober 2021 adviseerde de minister iedereen een boostervaccinatie te krijgen. Tussen haakjes, maar wordt nog niet aanbevolen door STIKO.

En de minister stelde dubbele vaccinatie voor van degenen die hersteld zijn. Tussen haakjes: onze afdeling 33 en de WHO beschikken hierover nog niet over gegevens. Maart 2022 spreekt de heer Lauterbach over een mogelijke zomergolf.

De immuniteit neemt af en het seizoenseffect zal niet voldoende zijn. Het is bijzonder vreemd, weet je nog, in 2020 zei meneer Drosten dat de piek van de golf in de zomer zou komen. In de zomer waren deze incidenten vrijwel nul.

Dit werd herhaald in 2021 en nu, in 2022, zegt de heer Lauterbach dat de zomergolf op komst is. Zeer actueel, want op dit moment gaan er weer geruchten rond dat we momenteel in een slechte situatie zitten vanwege enkele afvalwaterwaarden. Het vreemde is dat er klinische gegevens zijn van de RKI, d.w.z. Grippeweb, Arbeitsgemeinschaft, Influenza, waar je kunt zien dat er altijd niets is.

Maar deze PCR-testen wekken de tegenovergestelde indruk. Op 6 april 2022 nam de RKI nota van de resoluties van de Conferentie van Ministers van Volksgezondheid en de U-bocht van Lauterbach over quarantaine en isolatie.

U verneemt dus zelf uit de pers dat de minister een ommekeer heeft gemaakt. U heeft dit zelf niet voorgesteld.

Tweede thema: het publiek misleiden.

5 november 2021, dat is nu twee dagen nadat de golfbreker begon, als je het je herinnert. De golfbreker, die vervolgens overging in de kerstrust, de oudejaarsrust, de paasrust, de pinksterrust en vervolgens escaleerde met een landelijke avondklok met een lage PCR-waarde.

Dus op 5 november werd er gezegd dat de media spraken over een pandemie van niet-gevaccineerden. Vanuit technisch oogpunt is dit niet correct.

De totale bevolking draagt bij. Moet dit in de communicatie worden meegenomen? En dan het antwoord: nee, de minister zegt dat hij op iedere persconferentie waarschijnlijk bewust niet gecorrigeerd kan worden.

Dat betekent dat je weet dat de minister in het openbaar liegt, dat wil zeggen willens en wetens, maar je durft dit niet te corrigeren. Op 8 december 2021 bereikt de capaciteit van de intensive care een dieptepunt en blijft afnemen.

Ik heb dit gecontroleerd met de DIVI-gegevens. In december 2021 was de capaciteit op de intensive care gedaald van 40.000 naar 30.000, maar met een constante capaciteit aan vrije bedden. Op het moment van schrijven waren er ongeveer 2.000 beschikbare bedden. En dat is op dit moment ook het geval omdat de intensive care-capaciteit een beademingsstelsel is. Personeel kan altijd overgezet worden van normaal naar intensief. Zo is het altijd gedaan.

De capaciteit van de intensive care bevindt zich dus op het laagste punt aan het begin van de golfbreker. Zo, nu een van de laatste protocollen. Vanaf april, vanaf 26 april, is het dus relatief fris.

April 2023. Voor mij het hoogtepunt van de hele collectie. Begin april verklaarde minister Lauterbach dat de pandemie in Duitsland voorbij was.

Hoe gaan wij daarmee om? Er is geen landspecifiek einde aan een mondiale pandemie. Ja, je kunt zien dat je in deze pandemie terecht bent gekomen.

En als laatste opmerking kun je in principe de volgende trend bij de RKI identificeren. In de notulen van maart 2020 bent u duidelijk in de war over wat er politiek gebeurt. Zij wijzen erop dat er ineens 50% leegstand is in de klinieken.

Wat nog nooit eerder is gebeurd. Normaal schrijven sinds 10% leegstand. U zegt op basis van uw klinische surveillancesystemen, Sentinel enz., dat het totale aantal verkoudheden volkomen normaal is. En je kunt zien dat je ver verwijderd bent van het geheel. Maar dat is aan het veranderen en ik interpreteer het zo dat veel RKI-medewerkers zelf betrokken zijn geraakt bij de psychose die jij hebt gecreëerd. En uiteindelijk was ik geschokt toen ik erachter kwam: oeps, nu zeggen ze dat de pandemie voorbij is.

Maar waarom? Alles is hetzelfde als voorheen.

Er is nooit sprake geweest van een pandemie in medische zin, dat wil zeggen in de zin van de noodtoestand. Er was maar één verklaring, een politieke verklaring van een pandemie. En daar kwam een einde aan toen het politiek niet langer opportuun was.

[Moderator]

Dank u, professor Homburg. Over ministeriële richtlijnen en het misleiden van het publiek. We zien dus een instelling die het moeilijk heeft, die op de een of andere manier probeert aan de top te blijven, maar daar vaak niet in lijkt te kunnen slagen.

En daardoor is het veel prettiger als de uitkomsten van deze discussies niet publiekelijk in twijfel worden getrokken. Aya Velasquez, waar heb je je op geconcentreerd bij het herzien van de protocollen?

[Aya Velasquez]

Ik heb mij vooral gericht op het gedeelte van mei 2021 tot en met december 2021. Maar alleen omdat ik niet verder kwam. Het is echt veel hout.

Waar ik ook naar keek waren de delen die anno 2020 nog steeds zwart waren, dus in het deel waarvoor Paul Schreyer een rechtszaak aanspande. En ik wil eerst ingaan op de twee passages over Christian Drosten, die naar mijn mening explosief kunnen zijn. Omdat sommigen van jullie

misschien hebben gemerkt dat Paul Schreyer onlangs een hoorzitting heeft gehad over de redactie van de laatste redactie in de RKI-notulen, let wel slechts tot april 2021, dat wil zeggen het deel waarvoor hij al een rechtszaak had aangespannen.

En als bewijsmateriaal in de rechtbank werd vervolgens een passage uit het boek van Christian Drosten voorgelezen, waarin Christian Drosten in een gesprek met Georg Maskolo duidelijk stelt dat hij er uitdrukkelijk mee instemt dat zijn naam in de notulen wordt geredigeerd. Nu hebben wij het volgende probleem. Er is een periode geweest dat Christian Drosten uitdrukkelijk door het RKI werd gevraagd of zijn naam moest worden geredigeerd en of hij daarmee akkoord ging.

En hij miste de deadline om te reageren. En het kantoor van Christian Drosten heeft daarop desgevraagd de krant Die Welt geïnformeerd. Je zou denken dat niet reageren instemming betekende.

Natuurlijk zal iedereen juridische stappen ondernemen en zeggen: nee, zeker niet. In een gerechtelijke procedure betekent niet reageren niet dat u instemt. En de RKI en de advocaten van de Kanselarij kunnen de posten van Christian Drosten niet zomaar vergoelijken.

In zijn boek presenteerde hij het echter aan zijn lezers alsof hij uitdrukkelijk voorstander was van transparantie. Let wel, hij was niet eens deelnemer van het RKI-crisisteam, er werd alleen op verschillende plekken over hem gesproken en vooral veel in het eerste jaar. Ik heb eerst de twee passages gelezen die volgens mij explosief zijn.

Allereerst de conclusie die ik daaruit trek. Christian Drosten pleitte voor externe isolatie van degenen die positief testten.

Bewijs. 22 juni 2020, pagina 13. Het overleg van de Berlijnse Senaat met de heer Drosten resulteerde in het voorstel om zieke mensen die in overvolle appartementen wonen vier dagen uit hun thuisomgeving te halen en ze ergens anders te isoleren. Ten tweede.

In de zomer van 2020 trok Christian Drosten een concepttekst met aanbevelingen voor het najaar over de teststrategie in, omdat deze, citaat, in tegenspraak was met het optreden van de overheid. De tekstpassage is van 29 juli 2020, pagina 9. Er staat het woord voor woord.

Concepttekst Christian Drosten, advies voor het najaar, presentatie van ideeën en beoordeling. Context. Het artikel is vertrouwelijk.

De heer Drosten heeft inmiddels besloten het artikel niet te publiceren, omdat ongericht testen in de tekst niet nuttig wordt geacht en dit in tegenspraak is met het optreden van de overheid. Dit heeft een paar implicaties en die zijn allemaal niet goed. In de eerste plaats een belangenconflict.

Drostens vriend Olfert Landt verdiende geld met de ongedifferentieerde teststrategie van de federale overheid. Ten tweede: wetenschapsfraude. Hij publiceerde niet iets waarvan hij dacht dat het technisch correct was, omdat het in tegenspraak was met het optreden van de overheid.

Dat moet je echt in je mond laten smelten. In de derde plaats is er sprake van een verspilling van belastinggeld van minstens 10 miljard euro. Want als er een gedifferentieerde, doelgerichte

teststrategie was geweest, dat wil zeggen als gezonde mensen niet in grote aantallen waren getest, dan had dit belastinggeld niet het raam uit hoeven te gooien.

Nu komen we op het punt, ook vanaf het eerste deel van 2020, waar er al veel verwarring bestond over de passage, omdat wat erna komt al suggereert wat er onder de geredigeerde zin zou kunnen staan. Er moet echter worden gezegd dat er geen sprake is van redactie op basis van explosiviteit, dat wil zeggen: wat sommige mensen dachten, de plaatsen die de RKI of de federale overheid als bijzonder explosief zouden kunnen beschouwen, zijn nu zwart gemaakt. Dit is juridisch onmogelijk.

Zwart maken kan altijd op basis van zeer specifieke parameters. Dit zouden bijvoorbeeld bedrijfs- en bedrijfsgeheimen kunnen zijn, de namen van RKI-leden onder het niveau van afdeling en afdelingshoofden. En de derde zouden bilaterale relaties zijn, maar die speelden in deze dataset niet zo'n grote rol als in de protocollen voor deskundig advies.

Dit punt gaat over een bedrijf en de EMA. De RKI maakte geen bezwaar toen EMA en Pfizer van plan waren de fase 3-studies simpelweg over te slaan, zodat er sneller noodgoedkeuring kon worden verleend. Bewijs.

15 april 2020, pagina 10. Normaal gesproken plan je 12 tot 18 maanden vanaf de start van fase 1.

Nu komt de zin die zwart werd gemaakt. EMA en Pfizer overwogen of ze de fase 3-onderzoeken kunnen overslaan en direct op grote schaal gebruik kunnen maken. Als de toezichthouders daartoe besluiten, kan het sneller gebeuren dan twaalf tot achttien maanden.

We zien in deze passage duidelijk dat het RKI zich ook bewust was van het risico van een dergelijke aanpak, zoals het op dit punt verdergaat. Voor ons betekent een dergelijke beslissing goede risicocommunicatie in passende post-marketing surveillance, zodat significante vaccinatiecomplicaties snel kunnen worden geïdentificeerd. Immune verbetering wordt momenteel in de literatuur besproken, tussen haakjes, ernstige ziekten veroorzaakt door vaccinatie.

Als hoogste ziektebeschermingsautoriteit is het niet voldoende om de bevolking te beschermen tegen de gevaren van virussen, maar ook tegen onverantwoorde medicatie. En naar mijn mening had de RKI dit punt duidelijk moeten tegenspreken en niet zomaar terzijde moeten schuiven. Ik neem een korte pauze zodat het niet te eentonig wordt en ik zal later meer opsommingen toevoegen.

[Moderator]

U hebt de aard van de redacties al genoemd. Toen je ze doorbladerde, begreep je een beetje van de juridische rechtvaardigingen. Kunt u zeggen wat de officiële redactiestrategie was voor de resterende posities?

[Aya Velasquez]

De dataset van de RKI-protocollen ging eigenlijk van: ik was erbij bij de rechtszaak van Paul Schreier en dit document ging eigenlijk heel, bijna nooit, helemaal niet over bilaterale relaties in de laatst overgebleven redacties, maar het ging vooral over de namen van

overheidsmedewerkers onder het afdelings- en afdelingshoofdniveau die geen redactie hoeven te accepteren.

Er is als het ware een persoonlijk belang bij bescherming; uw gegevensbescherming weegt zwaarder dan het legitieme belang van het publiek bij het ontvangen van informatie. Het tweede punt betrof zaken- en bedrijfsgeheimen.

Op dit punt, waar zojuist het bedrijf Pfizer werd genoemd, beweerde het bedrijf Pfizer duidelijk in een deelnameproces van derden dat het niet wilde dat deze plek werd geredigeerd. Dit betekent dat het participatieproces van derden met het bedrijf Pfizer al heeft plaatsgevonden, dat wil zeggen dat bij alle bedrijven die in het eerste deel nog werden uitgesloten, het participatieproces van derden al heeft plaatsgevonden. En de plaatsen die nog steeds verduisterd zijn, zijn de plaatsen waar de bedrijven er niet mee instemden om te worden geredigeerd.

[Moderator]

Met deze openingsstap wordt nu duidelijk hoe het RKI met twee fronten werd geconfronteerd, namelijk om het zo maar te zeggen, kortom Pfizer en de politici, zoals je uitdrukkelijk zegt, Pfizer en de politici willen dit en dat. Kunnen we dit samenvatten door te zeggen dat we met deze protocollen nu juist deze actor eens nader kunnen bekijken?

[Aya Velasquez]

Dat is een goede vraag, en sluit ook aan bij het volgende punt waar ik ook licht op wilde werpen. Mijn volgende stelling is dat de eisen voor de boostervaccinatie in ieder geval heel goed kunnen worden bewezen, omdat protocollen aanvankelijk van Pfizer en de politiek kwamen en niet van de wetenschap.

Bewijs 30. Juli 2021, pagina 9. Aanbevelingen voor boosters zijn complex, tussen haakjes verschillende basisimmunisaties, immuundeficiënties, ouderen, ETC, tussen haakjes. Ook besproken in de WHO-SAGE COVID-19 Vaccinatie Werkgroep.

Tot nu toe alleen aanbevolen door Sinovac en Sinopharm. Vooral gevraagd door politici en Pfizer. Er zijn nog niet voldoende gegevens beschikbaar.

Israël vormt een uitzondering met boosteraanbevelingen, mogelijk via een zeer smal vaccinatieschema. Hier kun je duidelijk zien dat aanbevelingen voor boosters eigenlijk complex zijn. De gegevens zijn niet voldoende, maar er wordt door Pfizer en politici om een booster gevraagd.

Een andere passage onderstreept dit. Sinds 3 september 2021, pagina 13.

Veel discussies nationaal en internationaal over de boostervaccinatie, verschillende meningen, zijn zeer politiek beïnvloed. Het ECDC-rapport ziet geen urgentie voor boostervaccinaties. Het is beter om het vaccinatieaanbod in de ontwikkelingslanden te vergroten.

[Moderator]

Bastian Barucker, laten we naar je toe komen. Je hebt het druk, je werkt al jaren met kinderen en jongeren. En in de loop van de recente geschiedenis hebben ze plotseling een nieuwe missie gevonden met betrekking tot het hygiënebeleid.

U staat bij het publiek bekend als producent van interviews en als vertaler van wetenschappelijke teksten die anders niet in het Duitse nationale discours terecht zijn gekomen. En jij hebt hier nu ingegrepen met de focus op kinderen. Kun je melden wat je hebt gevonden?

[Bastian Barucker],

(Dit deel is vertaald door Anton Teunissen, Virusvaira.nl)

Geachte dames en heren,

Dank voor uw interesse. Allereerst moeten we de moedige mensen met ruggengraat bedanken die de RKI-protocollen, inclusief uitgebreide begeleidende documenten, beschikbaar hebben gemaakt voor het publiek. Ook moeten we Aya Velazquez bedanken voor het goede journalistieke werk; het is fijn als je je tot iemand kan wenden en dan weet dat iets in goede handen is.

Ik wil benadrukken dat mijn opmerkingen zich vooral richten op het nut van de Corona-maatregelen voor kinderen en jongeren. De zittende minister van Volksgezondheid Lauterbach heeft al toegegeven dat kinderen en jongeren de grootste offers hebben gebracht in de nasleep van het pandemiebeleid. De bondsminister van Gezinszaken spreekt van 73 procent van de kinderen en jongeren die psychisch gestrest zijn als gevolg van de maatregelen en niet door een virus. De veroorzaakte schade is omvangrijk, deels onomkeerbaar en enorm en zal ons nog tientallen jaren zorgen baren.

Schoolsluitingen

Wat is er gebeurd? Duitsland had enkele van de langste schoolsluitingen van heel Europa, urenlang verplicht dragen van maskers, maandenlang, soms buitenshuis, regelmatig zonder reden testen (we hebben net gehoord hoe nuttig dit is) van gezonde kinderen, het sluiten van speeltuinen, sociale afstandseisen die de contactbehoefte van het kind volledig negeren en vervolgens de promotie van een nieuw en weinig getest vaccin.

Wat niet mag worden vergeten is de strategie die het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft ontwikkeld om kinderen opzettelijk angst aan te jagen en hen wijs te maken dat zij verantwoordelijk zouden zijn voor de dood van hun ouders als zij zich niet aan de hygiëneregels hielden.

Volgens de federale wetgeving moeten de belangen van het kind echter voorrang krijgen bij alle politieke beslissingen.

Daarom is het vooral voor met betrekking tot deze groep, dat wil zeggen voor onze toekomst, dringend nodig om opheldering te krijgen over de vraag of de besluitvormers hun inperkingsmaatregelen op wetenschappelijke feiten baseerden en of het welzijn van het kind hun prioriteit was of niet.

Om dit te kunnen doen moet de focus liggen op de vraag of kinderen ooit een significant risico hebben gelopen, zo blijkt uit de expertise van het Robert Koch Instituut. Laten we eens kijken naar fragmenten uit de notulen van het crisisteam, die nu vrij toegankelijk zijn voor iedereen die geïnteresseerd is.

Een RKI-medewerker keerde op 26 februari 2020, vóór de sluiting van de scholen, terug uit China en verklaarde het volgende:

“Kinderen: 2% van de gevallen in grote studie. Kinderziekenhuis bevestigt: iedereen zonder complicaties. Ook niet gangbaar in transmissieketens.

Scholen en kinderdagverblijven hebben niet de prioriteit. Kinderen zijn geen belangrijke schakels in transmissieketens. De rol van kinderen is, nogal atypisch, ondergeschikt, in tegenstelling tot griep. Er moeten meer onderzoeken volgen.”

Midden maart. Het gaat over schoolsluitingen. En het volgende is te lezen in de RKI-notulen:

11 Maart. *“Reactieve schoolsluitingen in gebieden die niet bijzonder getroffen zijn, worden niet aanbevolen.”*

12. Maart. Christian Drost: *“Geen evenementen meer en het sluiten van scholen is iets wat we nu moeten doen.”*

13 maart. De heer Spahn beval dat (Dit woord dient u altijd in te voeren in de zoekbalk van de protocollen.): *“een passage over schoolsluitingen wordt opgenomen in de criteria voor de risicobeoordeling van grote evenementen.”*

Politici wilden dat. In een andere publicatie, geciteerd door de heer Drost, werd de effectiviteit van schoolsluitingen gemodelleerd. Maar -opgelet!- die publicatie gaat over griep. Misschien herken je de tegenstrijdigheid al. Corona, en dit werd de komende maanden bevestigd, was minder gevaarlijk voor kinderen dan griep, een bezoek aan het zwembad of deelname aan het verkeer.

In april 2020, dus na de eerste schoolsluitingen, wordt een overzichtspaper aangehaald in de RKI-notulen. Citaat.

“Het is onwaarschijnlijk dat de sluiting van scholen een grote impact heeft gehad op de beheersing van de epidemie.”

Zelfs op 21 augustus blijft het hetzelfde:

“Vergeleken met andere luchtwegaandoeningen hebben kinderen een laag risico op ernstige ziekten. Dit betekent op zijn beurt dat kinderen actie moeten ondernemen om het welzijn van anderen te beschermen, ten koste van hun eigen gezondheid.”

Een historische taboedoorbraak. En ook zeer controversieel, want in het najaar van 2021 staat in de notulen die we nu kunnen lezen:

“Jongere kinderen zijn zeer zelden indexonderwerpen [de eerste geïnfecteerde]. Ze raken besmet in het gezin.”

Laten we verder gaan met de maatregelen die kinderen moesten nemen. Over het mondkapje.

Mondkapjes voor kinderen

20 november. *“Het is lastig en gevaarlijk dat maskers door leken worden gebruikt. Effectiviteit? Nog niet vastgesteld.”*

Het overleg vindt tegelijkertijd plaats. Het RKI werd niet vooraf geraadpleegd. De mondkapjesplicht werd hoe dan ook ingevoerd en hadden, zoals verwacht, geen medische effectiviteit maar wel aanzienlijke bijwerkingen, vooral bij kinderen en adolescenten. Toen het onderwerp FFP2-maskers ter sprake kwam, zei het RKI dat het

“vanuit technisch perspectief niet onproblematisch was om FFP2-maskers in het algemeen aan te bevelen. Een algemene FFP2-maskervereiste wordt niet verstandig geacht.”

13 januari 2021. Niettemin vraagt het RKI zich in de 2G-winter van 21 af of FFP2-maskers moeten worden aanbevolen voor school: *“Tot nu toe is er geen overtuigend bewijs dat FFP2 beter is en al helemaal niet bij kinderen.”*

Op 22 oktober werd voor kinderen van 6 tot 13 jaar een FFP2- mondkapjesplicht ingevoerd in het lokale openbaar vervoer. Hoe effectief waren deze maatregelen? Over het algemeen werd in het najaar van 2020 al duidelijk dat het succes van maatregelen niet bevredigend kon worden beantwoord met RKI-gegevens: *“We weten welke factoren de incidentie verhogen en kennen verstandige maatregelen, maar we zullen dit niet kunnen bewijzen met RKI-gegevens.”*

Een ongelooflijke uitspraak. Op 21 januari: *“maatregelen in scholen en kinderdagverblijven kunnen uitbraken niet voorkomen.”*

21 juli is sprake van toename van consultaties voor luchtwegaandoeningen, waar uiteraard Corona bij hoort: *“Dit is een indicatie dat infectiebeheersingsmaatregelen op scholen de overdracht van luchtwegaandoeningen niet kunnen voorkomen.”*

De vaccinatie van kinderen

Omdat Corona geen noemenswaardig gevaar voor kinderen vormde, was er nooit een medische reden voor een voorwaardelijk goedgekeurd en experimenteel vaccin, dat, zoals vanaf het begin duidelijk was, op zijn best enige zelfbescherming bood. Wat zeggen de notulen hierover?

21 mei. Beroepsverenigingen voor kindergeneeskunde zijn voorzichtig met het vaccineren van kinderen. Politici zijn al vaccinatiecampagnes aan het voorbereiden, zodat de relevante leeftijdsgroepen tegen het einde van de vakantie gevaccineerd zijn. Uit de notulen blijkt dat de STIKO, de Permanente Vaccinatiecommissie, *“het voordeel van een vaccinatie nog steeds niet hoger inschat dan het risico op de ziekte.”*

Toch komt op 16 augustus het vaccinatieadvies voor alle 12 tot en met 17-jarigen. Ook het RKI onderkent dit en zoekt naar argumenten om de vaccinatie van kinderen te rechtvaardigen. Dat leidt tot een plotselinge ommekeer: het wordt nu van belang om te laten zien welke langetermijneffecten de ziekte op kinderen kan hebben.

Niet veel later wordt nagedacht over het veranderen van de vaccinatiedoelen: *“Als bij de milde gevallen ook de preventie van psychologische gevolgen door maatregelen etc als vaccinatiedoel worden opgenomen, zou dat de acceptatie kunnen veranderen. Modelling: vaccinatie van adolescenten heeft geen invloed op het verloop van de vierde golf.”*

Er was toen, en er zijn nog steeds, geen geldige data die aantonen dat SARS-CoV-2-infecties bij kinderen tot bijzonder langetermijneffecten leiden. Ook de Stiko-voorzitter beaamde dat er bij kinderen niet zoiets bestaat als Long Covid.

Op dezelfde dag dat de boostervaccinatie wordt gegeven (deze is weliswaar al geciteerd, je kunt het twee keer doen, quoten) *“aanbevelingen voor boosters zijn complex, vooral gevraagd door politici en Pfizer, en er zijn nog niet genoeg gegevens.”*

21 juli: Hoe de jongere doelgroep te benaderen? Bijvoorbeeld met een griepvaccinatie challenge op YouTube?: *“Het moet cool zijn om je te laten prikken.”* Er zijn nog meer aanwijzingen van politieke beïnvloeding: *“er kan vanuit een ministerieel perspectief ook aan een*

boostervaccinatie voor kinderen worden gedacht, hoewel er geen aanbeveling en in sommige gevallen geen goedkeuring voor is.”

Wat betreft het toezicht op de veiligheid van de eerder geadverteerde vaccins, zo staat er op 23 januari, worden de offerte, het maandrapport en het vaccinatiedashboard in mei stopgezet.

Beoordeling van de bijwerkingen van vaccinatie zal niet langer mogelijk zijn.

“Dit moet professioneel begeleid worden met goede communicatie, zodat het niet terugslaat op het RKI.”

Conclusie

In principe zijn al deze medische feiten niet nieuw. Artsen en internationaal gerespecteerde wetenschappers wezen er al vroeg, maar veelal tevergeefs, omdat de maatregelen een groter gevaar voor kinderen vormen dan het virus.

Dat wist het RKI ook. Een onbevooroordeelde blik op Zweden was voldoende om deze indicaties als bewezen te beschouwen. Deze stemmen werden echter vanaf het begin uit de debatruimte verwijderd.

Inmiddels is onmiskenbaar dat ook het RKI op de hoogte was van deze medische waanzin.

Nu is het eindelijk tijd voor de pers om haar werk te doen, de protocollen nauwgezet door te nemen en het publiek objectief en volledig te informeren.

Al het andere zou een verder verraad betekenen voor de kinderen en jongeren van dit land na het politiek gecontroleerde kindvijandige pandemiebeleid dat wordt gesteund door zoveel opvoeders, verenigingen, artsen, ouders en journalisten.

[Moderator]

Bedankt, Christian Barrocker.

Deze geselecteerde passages waarover je nu hebt geleerd, spreken over verdrukking waaraan wij als samenleving, vooral kinderen en jongeren, al enkele jaren zijn blootgesteld. En weinig mensen konden iets doen om deze willekeur tegen te gaan. Weglating zou het woord zijn waar ik in ieder geval aan dacht.

Nu hebben we daar geen advocaat. Ik neem aan dat de forums hier binnenkort intensief mee bezig zullen zijn. Maar hoe dan ook, professor Hamburg, de vraag aan u.

[Stefan Homburg]

Als u dat niet doet, is dat het minste wat u Wieler & Co kunt verwijten. Als ze niet actief probeerden hun toon te verhullen, zeiden ze nooit echt wat RKI intern en gezond verstand dicteerde. Ziet u een mogelijkheid om het niet handelen juridisch als een beschuldiging te gebruiken?

Als ambtenaar moest de heer Wieler demonstreren, zoals ze dat noemen. Als u als ambtenaar een onrechtmatige opdracht krijgt, moet u uw leidinggevende vertellen dat u van mening bent dat dit onrechtmatig is. En als je wordt gevraagd een misdrijf te plegen, moet je volledig weigeren.

In plaats daarvan waren de heer Wieler en de heer Schade zeer bereidwillig. Trouwens ook het Paul Ehrlich Instituut. We hebben de protocollen niet, maar we hebben duidelijk de parallel.

Voor mij komt het ergste van al deze minuten niet voort uit het alleen maar lezen van de notulen. Zelfs als je de hele 4000 pagina's doorneemt, zou je het niet merken. **Maar het ergste vanuit mijn standpunt, dat de volkomen onmenselijkheid van dit beleid aantoont, is het volgende.**

Het gaat om het AstraZeneca-vaccin. En de notulen zijn al van 19 maart 2021.

De vaccinatiecampagne was dus nog maar net begonnen. De jongeren waren er dus nog niet. En het RKI registreerde intern bij AstraZeneca twaalf gevallen van sinusvenetrombose.

Allemaal na vaccinatie. Het Paul Ehrlich Instituut en de geneesmiddelenbewakingsinstanties van de deelstaten houden zich niet goed bij. Noorwegen schort AstraZeneca tot nader order op.

En twee weken later wordt gezegd dat sinustrombose een bijwerking is van het AstraZeneca-vaccin. Mannen worden er nu steeds meer door getroffen. Vrouwen waren vooraf al bekend.

Dit betekent dat er nu een incidentie bij mannen is die 20 keer hoger is dan de achtergrondincidentie. Dit betekent dat het risico van een man om sinusvenetrombose te ontwikkelen, wat een zeer gevaarlijke hersenziekte is, twintig keer hoger is als hij wordt gevaccineerd met AstraZeneca dan wanneer hij niet wordt gevaccineerd. En het ergste, dames en heren, het ergste zijn de vier krantenartikelen die de komende weken zullen verschijnen.

Denk nog eens na. De RKI onderkende precies het hoge risico dat AstraZeneca met zich meebracht. Het werd niet langer aanbevolen voor jongere mensen, daarna niet meer aanbevolen voor oudere mensen, en is nu volledig van de markt.

Dus, en na deze twee RKI-bijeenkomsten, waaruit je kunt zien dat de RKI de hoge risico's van dit AstraZeneca-vaccin duidelijk heeft onderkend, vinden we op de homepage van de bondspresident Steinmeier gevaccineerd met AstraZeneca. In de medische krant werden bondskanselier Merkel en vicekanselier Scholz gevaccineerd met AstraZeneca. In de Spiegel werd Karl Lauterbach gevaccineerd met AstraZeneca en in de apothekerskrant Spahn werd gevaccineerd met AstraZeneca.

Naar mijn mening is het dus volkomen onredelijk dat als een gezondheidsautoriteit op de hoogte is van deze gevaren, de verantwoordelijke politici in het ongewisse blijven en zich vervolgens laten vaccineren met dit AstraZeneca-vaccin. Nogmaals: Steinmeier, Scholz, Merkel, Lauterbach, Spahn. Een voor de hand liggende interpretatie is dus dat zelfs de normale bevolking, die slecht geïnformeerd en misleid was, door eigen ervaringen en de mensen om hen heen inmiddels zoveel had gemerkt dat de bereidheid om zich met AstraZeneca te laten vaccineren vrijwel nul was.

Politici hadden echter enorme leveringscontracten gesloten en vreesden dat er berichten zouden komen over voorraden en verspilde miljarden aan belastingen. En dus, zo lees ik, werden mensen simpelweg in de val getrapt. En pas in 2023, toen het veel te laat kwam, kwam er bijvoorbeeld een ZDF-rapport uit over een jonge advocaat die nu een stalen plaat in zijn schedel heeft omdat hij na AstraZeneca deze sinusvene-trombose zou kunnen krijgen.

Maar toen was het al veel te laat. Het hoofd van de autoriteit, Lothar Wieler, kan worden geciteerd met zijn quasi-lyrische uitspraak dat niets mij gelukkiger zou maken dan te kunnen genieten van het AstraZeneca-vaccin. En ook al kan ik het nu niet classificeren, hij heeft zichzelf in deze verklaring nooit gecorrigeerd.

Maar hij had kort tevoren ook gezegd dat dit ook op de publieke televisie werd gedocumenteerd en dat er nieuwe vaccins zouden komen. Wij weten niet hoe ze werken. Of ze werken weten we niet.

[Moderator]

De maatregelen mogen niet in twijfel worden getrokken. Het publiek komt aan het woord. Willen we dit nu officieel maken?

Mag ik u van harte uitnodigen om vragen te stellen? Ik zie een hint, dus ik ren naar je toe. Zou je jezelf kort willen voorstellen?

[Vragensteller]

Mijn naam is Christian Deppel. Ik heb twee vragen. Mag ik de microfoon vasthouden?

Bedankt. In het Schreier-proces tegen de BMG zijn drie data genoemd, drie bijeenkomsten van de RKI die niet zijn opgenomen of waarvan geen notulen beschikbaar zijn. Nee, je onderbreekt.

Ze hebben het nu over de BMI-protocollen. Nee, de RKI.

[Aya Velasquez]

Ook ontbraken er drie vergaderingen in de RKI-notulen. De meneer heeft gelijk.

[Vragensteller]

Dat is wat ik bedoel.

[Aya Velasquez]

Ik kan op dit punt antwoorden. Het is echt zo dat deze drie sessies niet aanwezig zijn in de dataset. We hebben ze echt helemaal te pakken.

En er was niets meer. Er zijn ook twee bijeenkomsten van januari 2020. Ik geloof 6 en 8 januari. En op deze datum, zo vroeg, in januari 2020, is er naar mijn mening vrijwel geen sprake van een groot belangenconflict over de vraag waarom de RKI hier nu iets zou moeten laten verdwijnen.

Er heeft dus waarschijnlijk iets plaatsgevonden, maar er was nog geen protocol. Iets soortgelijks gebeurde, denk ik, op 9 mei 2020, als ik me niet vergis.

Ook is het zo dat er een vergadering heeft plaatsgevonden en dat er geen notulen zijn. Iets soortgelijks gebeurde bij de Deskundigenraad.

[Aya Velasquez]

Ik denk niet dat er een bijeenkomst heeft plaatsgevonden omdat deze maand mei een feestdag was, wat niemand weet omdat deze feestdag slechts één keer in Berlijn plaatsvond. Mag ik een tweede vraag stellen? En een heel ander complex.

Eind 2020 pochte minister Spahn dat hij waarschijnlijk genezen was van een coronabesmetting door vitamine D, zink en dergelijke te slikken. Of beter gezegd, dat het hem niet zoveel bereikte of niet zoveel deed. Zijn er in de protocollen die nu beschikbaar zijn, waarin het hele proces wordt gedocumenteerd, aanwijzingen dat vaccinatie, dat wil zeggen dat het versterken van het immuunsysteem door andere maatregelen dan vaccinatie, lockdown enzovoort, nooit aan de orde is geweest?

Interessante opmerking. Ik zal dat onderzoeken. Zelfs alternatieve methoden, zoals ivermectine enzovoort, zouden opnieuw zorgvuldig moeten worden onderzocht.

Ik zou dat graag als een hint willen opvatten. Maar iedereen kan het zelf zoeken omdat het beschikbaar is om te downloaden. 4000 pagina's aan protocollen plus tien gigabyte aan ondersteunend materiaal.

Controle F en de term die u zoekt.

[Vragensteller]

Graag. Florian Nachdenk, pagina's. Een vraag, iets algemener van aard.

Ik zou graag willen weten of u uit de notulen kunt voorlezen, misschien ook uit het gesprek met de Wistleblower, zonder hem of haar nu in gevaar te brengen. Maar hebben we dieper inzicht gekregen in de machinekamer? Hoeveel feitelijke weerstand, laten we zeggen actieve weerstand, was er dan tenminste achter de schermen bij het RKI?

Is dit op een of andere manier vast te stellen?

[Aya Velasquez]

Sterker nog, daar hebben we het over gehad. En dat zou waarschijnlijk zijn afgenomen. Dus in het begin waren er zo'n 20% die ook dachten dat er nu vaccinatie zou komen, wat complete onzin was.

Wij laten ons zeker niet vaccineren. En na verloop van tijd werd het steeds minder en meer achter gesloten deuren. Het hele klimaat in het instituut zou dus zodanig zijn veranderd dat het voor mensen steeds moeilijker werd om hun mening te uiten.

En uiteindelijk was het zo dat ook daar de 3G-regelgeving gold en werknemers die niet gevaccineerd waren óf 's ochtends een test moesten laten zien óf snel samen met een andere medewerker de deur binnenslopen. En wat mij opviel, veroorzaakte het ook onvrede onder de niet-gevaccineerde medewerkers van het instituut. Maar tegelijkertijd durfden mensen het niet publiekelijk te uiten.

Maar ik denk dat het zo duidelijk is uit de tekst. Dus als het RKI ineens controleert of de minister de bevoegdheid heeft om instructies te geven, heb ik daar nog nooit van gehoord. En het kan niets te maken hebben met het feit dat u tevreden bent met de instructies.

Of zelfs die zeer prominente plek die je half kent, maar nog niet helemaal. Daarom werd op 16 maart 2020, tijdens het weekend, een nieuwe risicobeoordeling opgesteld.

Desgevraagd niet van het RKI. Het is de bedoeling dat deze week wordt opgeschaald. Dan komt de afsluiting.

Eind juni 2020 nog steeds hoog risico. Specificatie van het federale ministerie van Volksgezondheid. Tot 1.

In juli verandert er niets. En op 10 juli mag RKI het risico nu verlagen volgens het federale ministerie van Volksgezondheid.

Dat wil zeggen dat ze van het ministerie instructies kregen over hoe ze het risico moesten inschatten. En deze risicoclassificatie was de spil voor alle maatregelen. En het vreemde is, en dat heb ik in de latere protocollen niet uitgelegd gevonden, dat we na 22 december het hoogste aantal sterfgevallen van de hele periode hadden en ook nog eens uitzonderlijk hoge aantallen besmettingen.

Kort daarna, begin 23 februari, werd het risico voor het eerst in drie jaar plotseling verlaagd naar laag. Volkomen onverklaarbaar.

[Stefan Homburg]

Daar wil ik ook graag iets over zeggen. Maar helaas heb ik de quote niet meer voor me. Maar het is het waard.

Er is een passage waarin in de notulen wordt vermeld dat de heer Lauterbach in het openbaar verklaringen aflegt. En dat je onderscheid moet maken tussen uitspraken van de heer Lauterbach en wetenschappelijke feiten. En dan wijs je dit intern aan en maak je er een aantekening van.

Misschien ook om duidelijk te maken dat er een groot verschil is. Ik zou het graag willen citeren, maar ik heb het niet bij de hand. Maar het is de moeite waard om de naam Lauterbach in te voeren.

Deze passage is te vinden en het is opvallend. Wat er gebeurt, is dat er afstand wordt genomen van de uitspraken die worden gedaan. Omdat de RKI-mensen, zoals we hier ook zien, zich in het begin natuurlijk meer bewust waren van de enorme kloof tussen politieke uitspraken en bestaande medische wetenschap of feiten dan later.

En dat is, denk ik, zinvol om deze afzonderlijke passages door te bladeren, opnieuw te lezen en te publiceren. Even een kort woordje van mij voordat we verder gaan met de volgende vraag.

[Aya Velasquez]

Mag ik iets toevoegen aan wat de heer Homburg zojuist zei? Namelijk het risiconiveau, de risicobeoordeling. U zei nu dat dit in hoge mate door de politiek werd ingegeven.

Maar ik heb ook plekken gevonden die duidelijk aangeven dat het RKI tot op zekere hoogte een eigen leven is gaan leiden. Zodat je het tot op zekere hoogte zelf wilde doen. 25.

Juni 2021. Actuele risicobeoordeling. Gematigd?

Gemeenschapstransmissie? Discussie. Tegenstemmen voor het verlagen van de risicosituatie pleiten voor de verwachte toename van het aantal gevallen in de herfst.

Een afwaardering van de risicosituatie kan worden opgevat als een signaal voor het einde van de pandemie. Voorstanders van een verlaging vrezen echter dat er zonder een verlaging geen ruimte meer zou zijn voor escalatie, gezien het momenteel lage aantal gevallen. Beslissing?

Behoud van de huidige risicobeoordeling, d.w.z. geen verlaging van de risicosituatie naar matig. Er kan dus worden geconcludeerd dat het gevaarsniveau hoog werd gehouden, omdat een verlaging vanuit het perspectief van de RKI gezien had kunnen worden als een vals signaal voor het einde van de pandemie. En deze afwaardering zou alleen zijn uitgevoerd om daarna weer ruimte te hebben voor escalatie.

En hier staat alsof het RKI dit zelf heeft onderschreven. Ik lees op dit moment in ieder geval niets over een ministeriële uitzetting. In de loop van de protocollen is te zien dat het RKI tot op zekere hoogte heeft geleerd hoe dingen werken.

In het begin is het volgen van wetenschappelijke normen zeker sterker. In het eerste jaar is dit nog meer merkbaar. Maar toen escaleerde hij zichzelf tot deze manier van denken, zo zou ik het misschien zeggen.

[Moderator]

Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om u op de website te wijzen. RKI Transparantierapport.de. Dit drietal hielden worstelde zich door de massa vergaderminuten. Iedereen die dat niet kan of wil en niet per se een specifieke zoekterm heeft.

Is er een manier om condensaat uit hun lezing te halen?

[Aya Velasquez]

Ik heb nu een kleine Twitter-serie of X-serie, je zou ja moeten zeggen. Vandaag begonnen aan deel 1.

En ik zal dit de komende dagen voortzetten. Dit heet altijd RKI-League en dan komt er een Romeins cijfer. En dit zijn de beste van.

Terwijl ik het beste uit het verleden in een YouTube-video heb, heb ik RKI the Abyss. Die tot nu toe zo'n 200.000 keer is bekeken. Wat er al bestaat, is vandaag een artikel gepubliceerd door journalist Philipp de Bion.

Er staan belangrijke uitspraken in. Ik wil er misschien op wijzen dat er binnenkort een website komt met de naam Corona-Protocols.net. En waarop alle overheidsprotocollen rondom Corona

duidelijk worden gepresenteerd, omdat zelfs journalisten er nu moeite mee hebben om ze van elkaar te onderscheiden.

Dat gevoel heb ik soms ook. Welke commissie vergaderde wanneer en met welke personen? En daar verzamelen we ook artikelen en rapporten, mediaberichten die individuele kwesties behandelen.

En we roepen burgerjournalisten en geïnteresseerden expliciet op om de notulen te doorzoeken en er teksten over te sturen. Corona-Protocols.net, dat ook gecompenseerd wordt en er vervolgens individuele details uitpikt en relateert aan pandemiebeleid, zodat het publiek deze 4.000 pagina's of meer niet hoeft door te kijken, maar ziet dat hier een tegenstrijdigheid aan het licht komt. Iedereen die geïnteresseerd is, kan een kijkje nemen op de website en feedback geven, want ik zou zeggen dat we relatief veel mensen nodig hebben om dit goed te verwerken.

Graag nogmaals het adres. Corona-Protocols.net. Bedankt.

[Moderator]

Is er nog een vraag? Stel jezelf kort voor.

[Vragensteller]

Hallo, Janik Darbo, freelancejournalist.

Ze zeiden dat de protocollen onschadelijk waren gemaakt en nu als het ware aan hen werden gegeven, en dat er ook 10 gigabyte aan extra materiaal was. Hoe het klinkt, is of dit niet alleen maar tekstdocumenten zijn. Kunt u nog iets zeggen over deze 10 gigabyte, alstublieft?

[Aya Velasquez]

Over deze 10 gigabyte kan ik voorlopig nog weinig zeggen. De weinige dingen die ik gisteravond zag tijdens het bewerken van het materiaal zijn echter zeer explosief. Zo wordt er soms specifiek gereageerd op MPK-resoluties.

Er is dus ook het MPK-besluit waarop het RKI moet reageren. Dit betekent dat we in het aanvullende materiaal waarschijnlijk zeer specifieke instructies vanuit de politiek zullen aantreffen, inclusief het gesprek met het RKI daarover. Wat het volume zo groot maakt zijn vooral de vele PowerPoint-presentaties.

En precies, wat heel belangrijk is, de onderzoeken die uiteindelijk het volledige wetenschappelijke bewijs van de RKI vormden. Ik kan bijvoorbeeld één voorbeeld geven waarbij het voor mij zeer verrassend zou zijn als we het wetenschappelijke bewijs zouden vinden. Dat was in juni 2021.

Pas toen bepleitte de RKI dat bijvoorbeeld de deelstaat Sleeswijk-Holstein de maatregelen, in dit geval de maskerplicht, voor kinderen zou versoepelen, afhankelijk van de incidentie. De RKI zegt dat de incidentie nu onder de 35 ligt. Het is daarom correct dat de deelstaat Sleeswijk-Holstein nu de maskerplicht voor kinderen afschaft, afhankelijk van de incidentie.

Twee weken later zei de RKI dat er een maskervereiste zou moeten zijn voor kinderen, ongeacht de incidentie. En op dit punt hebben we echt het aanvullende materiaal nodig om te

onderzoeken welke onderzoeken er zijn gepubliceerd die aantonen dat de RKI binnen twee weken haar mening 180 graden heeft veranderd over een kwestie die miljoenen kinderen in dit land werkelijk treft in hun dagelijks leven. uitschakelen.

Op 9 april 2020 vul ik dit aan. De grenswaarden voor incidentie zijn willekeurige politieke waarden.

[Bastian Barucker]

Ik heb ook een vraag. Zijn er plaatsen in de protocollen waar wordt toegegeven dat het helemaal geen pandemie is en dat de vaccinatie helemaal geen vaccinatie is? Want dan zou je eigenlijk alles kunnen redden.

En je zou veel kunnen verklaren waarom ze op bepaalde momenten handelden zoals ze deden, bijvoorbeeld door vitamine D of hydroxychloroquine te onderdrukken. Dit zijn veel betere medicijnen dan deze vaccinatie. Maar dat wilde je niet.

Dan zou de hele pandemie voor niets zijn geweest. Zijn er plaatsen waar je ze kunt vinden die dit toegeven? Of praten ze altijd alsof het helaas een fout van God is en de volgende keer alles goed zullen doen?

[Aya Velasquez]

Terug naar dit belangrijke punt. Dat is afhankelijk van de maand. In maart 2020, toen we in de eerste lockdown zaten, schreef het RKI woordelijk en geciteerd dat er momenteel evenveel vrije bedden als bezette bedden zijn in ziekenhuizen.

Dus 50 procent leegstand. Normaal gesproken bedraagt het aandeel vrije bedden minder dan 10 procent. Op dezelfde dag.

Het is beter om de positieve PCR-trends in eerste instantie niet te formuleren, anders kan het moeilijk zijn om verdere maatregelen te rechtvaardigen. Het is nu twee dagen nadat de eerste lockdown begon. Veel mensen herinneren zich nog dat verkoudheid in maart voorkomt.

Ze worden ook wel verkoudheid genoemd omdat ze optreden als het koud is. Als de lente aanbreekt, zoals in maart 2020, gaan ze naar beneden. Dat zagen de RKI-mensen ook.

En toen waarschuwden ze er alleen voor om het publiek niet te vertellen, want dan zou het publiek vragen: kunnen we winkels en scholen niet heropenen? Om uw eerste vraag duidelijk te beantwoorden: er staat nergens dat er geen sprake is van een pandemie. En ik zou ook niet zeggen dat er geen pandemie was.

Het woord is niet duidelijk gedefinieerd. En zoals de WHO het onlangs heeft gedefinieerd, is het eigenlijk altijd een pandemie. Wat er toe doet is niet of er sprake is van een pandemie in de een of andere acrobatische zin, maar wat er toe doet is of er sprake is van een medisch noodgeval?

Zijn ziekenhuizen overvol? Zijn er aanzienlijk meer verkoudheden dan normaal? En dat was nooit het geval.

En natuurlijk hebben degenen die er fulltime werken en wekelijks deze statistieken produceren dit ook onderkend. Nu ligt de nadruk vandaag meer op het terugkijken. Maar ik zou het podium de vraag willen stellen, gericht naar voren.

Nog niet alle 4.000 pagina's zijn doorgewerkt, maar ze hebben al een duidelijke indruk. Als we nu vooruitkijken, zeggen sommigen al dat de volgende pandemie zeker op komst is. Vogelgriep, oftewel vaccin tegen de vogelgriep, wordt al op grote schaal aangeschaft.

Dus wat kunnen deze RKI-bestanden voor de toekomst doen? En wat kunnen wij als samenleving doen om te voorkomen dat een soortgelijke situatie ontstaat? Er werd gesproken over het als het ware onafhankelijk maken van bepaalde autoriteiten van de regering.

Wat zie je daar? Een intensief juridisch onderzoek, nog meer commitment van de pers om dit in de maatschappij te brengen? Ik denk dat het zeker niet van de RKI afhangt of we nog een pandemie krijgen.

Op dit moment is het dus de vogelgriep, maar ook met Corona wordt er momenteel veel gepraat in de kranten. Dus gebonden aan het Berlijnse rioleringsstelsel. Ik denk dus dat het geheel van de bevolking afhangt of er nog een pandemie komt.

Denk alstublieft aan de zomer van 2022, precies twee jaar geleden, toen de WHO voor het eerst een nepverklaring verklaarde en tot nu toe de enige keer na Corona. Het is dus een waarschuwing van het hoogste niveau, dat in de volksmond een pandemie wordt genoemd. En dat waren de apenpokken, de apenpokken.

Nou, dat zag je hier nauwelijks op tv. Er stonden een of twee lusteloze artikelen in de kranten. En de WHO liet dit een paar maanden duren.

Er waren mensen over de hele wereld buiten New York die een apenpokken-lockdown hadden. Maar buiten New York kwam er geen reactie. En toen zei de WHO: er is niets meer te maken met Monkeypox.

Dat betekent dat, als je het serieus neemt, wat er is gedaan niet van het wetenschappelijk advies naar de politieke top is gegaan, maar eerder van de politieke top naar beneden. En natuurlijk gedraagt de politiek zich altijd op een manier die het aantal stemmen maximaliseert. Dit is volkomen natuurlijk.

En in het begin kregen politici ongelooflijke steun voor hun lockdown-maatregelen. Als je erover nadenkt, had de heer Söder de beste opiniepeilingen van alle politici in Duitsland sinds het begin van deze metingen. En hij was de zwaarste lockdowner.

Toen deze maandagwandelingen op een gegeven moment kwamen, veranderde de politiek van versnelling. En toen, zoals ik het u eerder heb voorgelezen, vertelde de heer Lauterbach op een gegeven moment aan de kranten, zelfs niet aan zijn eigen instituut, dat de pandemie voorbij was. En toen wisten ze niet wat ze ervan moesten denken.

Met andere woorden, het hangt af van het volwassenheidsniveau van de bevolking en dus uiteraard ook in belangrijke mate van het journalistieke werk, omdat het meeste van wat wij u hebben gepresenteerd volkomen onbekend is voor de normale bevolking.

[Moderator]

Volgende vraag alstublieft.

[Vragensteller]

Hartelijk dank, Marcel Lute.

Ik heb weer een zin gevonden van de heer de Bionne van de Zwabische, die verwijst naar de notulen van 12 oktober 2022. En dat lijkt mij een zeer centrale kwestie in termen van de politieke en juridische gevolgen. Er zijn geen tekenen dat vaccinaties en uitscheidingen iets veranderen. Het technisch advies blijft behouden zolang er geen andersluidende instructies van de BMG zijn.

Deze zin impliceert dat het Federale Constitutionele Hof eenvoudigweg is voorgelogen in zijn beslissing over de voorzieninggerelateerde vaccinatievereiste, waarbij deze uitsluitend was gebaseerd op de RKI en op de informatie die afkomstig was van de RKI. Dat betekent dat er verplichte medische behandeling en geen enkele preventie, maar louter verplichte medische behandeling van mensen in de gezondheidszorg heeft plaatsgevonden. Naar mijn mening is de zaak ongelooflijk explosief, zowel juridisch als politiek, vooral omdat ik destijds Kamervragen over dit onderwerp heb gesteld en verschillende antwoorden heb gekregen.

Dus het Robert Koch Institute Politics en het Federale Constitutionele Hof hebben opzettelijk tegen hen gelogen. Heeft u nog andere tekenen van deze variëteit gevonden? Het klopt dus als je bijvoorbeeld denkt aan de uitspraak van het Federale Administratieve Hof over de vaccinaties van soldaten.

Het is in wezen gebaseerd op het feit dat de RKI en de PI, als de enige deskundigen die door de rechtbanken serieus worden genomen, hebben gezegd dat er bescherming is tegen overdracht. En in het vonnis staat dat de militairen zo dicht bij elkaar in de kazerne moeten wonen. En daarom is een dergelijke ernstige aantasting van de fysieke integriteit passend.

Wat u gaat zeggen is om de volgende reden belangrijk. Oorspronkelijk wisten we vóór de RKI-protocollen alleen dat de RKI en de PI valse verklaringen aflegden in de rechtbanken. Dit komt omdat de goedkeuringsstudies van de fabrikant geen enkele bescherming bieden tegen overdracht.

Dat is het belangrijkste. Als fabrikant zou je zeggen ja, mijn product beschikt over transmissiebescherming als dat het geval zou zijn. Maar als je naar de goedkeuringsstudie van Pfizer kijkt, is dat nog niet eens gecontroleerd. Laat staan beweerd. Tot dan toe wisten we alleen dat onze federale autoriteiten valse verklaringen hadden afgelegd. Maar dankzij de door u genoemde passage uit de RKI-notulen weten we nu dat dit opzettelijk valse verklaringen waren, d.w.z. leugens.

Je wist dat wat je zei niet waar was. Ze hebben nog steeds gelogen in de rechtbank. Volgens mij is dit hele gebeuren een strafbaar feit.

Dit is een valse, onbeëdigde verklaring die grote gevolgen had voor de soldaten. En indirect ook voor de rest van de bevolking als het erom gaat of zoiets als 2G, 3G constitutioneel is.

[Aya Velasquez]

Ik wil daar graag mee aan de slag. Dus naar 2G en 3G. Het lezen van de notulen van mei tot en met december 2021 deed mij beseffen wat er werkelijk gebeurde in dit instituut.

Het RKI stond voor het volgende dilemma. Politici wilden bepaalde voordelen voor gevaccineerde mensen hebben als stimulans voor niet-gevaccineerde mensen om zich te laten vaccineren. Op basis van de beschikbare gegevens was het voor het RKI echter duidelijk dat dit technisch niet houdbaar was.

Zodat de gevaccineerde mensen zich net zoveel verspreiden en beschadigen als de niet-gevaccineerde mensen. En het argument dat met 2G politiek naar voren werd gebracht, namelijk dat er een hoog niveau van externe bescherming zou worden gegenereerd omdat dan alleen mensen die het virus praktisch niet meer elimineren helemaal alleen zouden zijn. Het RKI zelf vond dit intern verkeerd, maar wist niet hoe dit politiek te communiceren.

Er is een passage die ik graag zou willen lezen. Dit is de eerste plaats waar 2G überhaupt in de notulen wordt besproken. Op de 27e.

Augustus 2021. Geef een gemakkelijk te begrijpen beoordeling. Is 2G veiliger dan 3G als het gaat om bescherming door derden bij evenementen?

Doel, eenvoudige berekening die gemakkelijk te begrijpen is. Het echte effect van 2G is niet een grotere bescherming voor anderen, maar eerder een grotere zelfbescherming. De externe beschermende effecten van vaccinatie en testen liggen waarschijnlijk in een vergelijkbaar bereik van 60 tot 70%.

2G zal superieur zijn wat betreft bescherming tegen ernstige ziekten. Men kan een verschillende effectiviteit van vaccinatie verwachten en verschillende percentages waarin infecties niet worden gedetecteerd door antigeentests. Met 2G geldt de afstandsregel niet meer.

Dit zou berekend moeten worden. Bij 2G hoeft de afstandsregel niet afgeschaft te worden en wordt ook niet aanbevolen door het RKI. Is 2G versus 3G een geschikte escalatiemaatregel wanneer de incidentiecijfers stijgen?

Ja, uit zelfbescherming. Met 2G worden mensen beschermd tegen ernstige ziekten. Dit is uiteraard technisch twijfelachtig, maar het zal wel naar buiten komen.

Het punt gaat nog steeds door, maar misschien kan iedereen er later hier in deze mobiele tentoonstelling naar kijken. Van het argument dat publiekelijk naar voren werd gebracht voor 2G wist het RKI dat het niet waar was. Het probleem was dat de RKI deze voordelen voor gevaccineerde mensen een tijdje moest toestaan omdat politici de vaccinatieprikkels wilden.

Daarom bevond het RKI zich in dit dilemma. Maar op de lange termijn moeten we terug naar maatregelen voor gevaccineerde mensen, omdat het RKI heel goed wist dat gevaccineerde mensen het virus op dezelfde manier uitscheiden als niet-gevaccineerde mensen. Dat betekent dus dat het dilemma volkomen duidelijk werd bij het lezen ervan.

Ze zaten een beetje klem tussen de stoelen. Maar als je dat doet, moet je dat helder en duidelijk communiceren. Dan kun je niet zomaar zeggen wat politici zeggen.

Ook heb ik de indruk dat het RKI nooit publiekelijk duidelijk heeft gemaakt dat 2G geen bescherming door derden biedt.

[Stefan Homburg]

De gevaccineerde mensen zullen dit pas merken als zij verplicht een mondkapje moeten dragen.

[Aya Velasquez]

Precies, het dilemma is weer aan de orde.

[Moderator]

Een andere vraag.

[Vragensteller]

Dallende Graf, mijn naam. Ik heb een vraag over, mijnheer Homburg, u zei of de volgende pandemie zal komen, met een hele reeks maatregelen en het feit dat we weer een grote verscheidenheid aan bevelen zullen moeten opvolgen, hangt af van hoe volwassen een bevolking is.

Laatst had ik een gesprek met een buurvrouw die zei: ja er is momenteel wat aan de hand en Corona. En hij denkt: misschien moet hij zich opnieuw laten vaccineren. En ik zei het heel voorzichtig, maar dat zou ik niet aanraden.

En ik denk dat het voor iedereen in deze zaal duidelijk lijkt dat het misschien beter is om dat niet te doen en dat de contra-indicaties veel groter zijn dan de voordelen. Maar in de algemene bevolking heeft een goed opgeleide man, een architect, zijn eigen bedrijf. Ook daar lijkt het nog niet te zijn doorgedrongen, zelfs niet na vier jaar.

Daarom mijn vraag, ik heb zojuist de Epoch Times hier gehoord, de doordachte kanten zijn vertegenwoordigd, maar zal wat je hier nu hebt onthuld op de een of andere manier de mainstream bereiken, zodat de gemiddelde Tagesschau en Tagesthemen-kijker en Tagesspiegel-lezer ook zouden kunnen opmerken dat wat een puinhoop daadwerkelijk gebeurt. En daarom is de vraag: je hebt het nu allemaal online gezet. Ze zeggen, help jezelf alsjeblieft en ga op zoek.

Voer uw parameters in. Heeft u ook contact opgenomen met bepaalde media? Kun je er trouwens misschien een verhaal van maken?

[Aya Velasquez]

Hier en daar waren er contacten. Nou, mevrouw Spiekermann komt in me op bij ZDF. En een kritisch rapport in de MDR, dat ging over de besmetting van de vaccinatie, de DNA-besmetting, die vervolgens weer werd gepubliceerd.

Dus hier en daar zijn er kritische geesten bij de publieke omroepen of zelfs bij de grote mediabedrijven die zich soms buiten de dekking wagen en relevante rapporten publiceren. Dus

daarom heb je daar contact en er is hoop dat het niet opnieuw zal worden gezegd zoals op ARD. Het is hier dus om de hoek.

Het zou gemakkelijk zijn geweest voor de ARD-vertegenwoordigers om hier vandaag aanwezig te zijn. Ze zeggen dus niet dat er geen sprake was van een schandaal bij de oorspronkelijke publicatie van de eerste dataset, maar dat er nu iets meer gebeurt en dat politici en betrokkenen onder druk komen te staan. Ik zal slechts kort iets zeggen over de ARD, omdat ik geen enkele hoop heb.

Pascal Segelkow, berucht om het explosief van de Nord Stream-fabriek, controleerde vorige week de feiten dat het allemaal leugens waren over hun slechte gezondheid. En gisteren kwam zijn nieuwe factcheck dat er leugens worden verspreid over Kamala Harris. Ze komen ons dus niet ophalen.

Maar verder bieden we de persconferentie hier aan om een brede impact te bereiken. Ik was erbij, ja.

Uiteraard hebben we ook enkele journalisten van grotere mediabedrijven aangeschreven. Maar je moet er ook verontschuldigend voor zijn. Dat was echt heel erg kort dag vandaag.

En dat lag natuurlijk deels aan de aard van de zaak. Het lek werd vanmorgen dus praktisch om vier uur stipt door de generale staf vrijgegeven. Dat was ook de bedoeling.

Maar ik had niet verwacht dat massa's hoofdredacties hier naartoe zouden kunnen gaan. Dat had ik vandaag ook niet verwacht. Ja, ik weet het, bij andere gelegenheden zou je het misschien wel kunnen doen.

Maar laat ik zeggen dat we de afgelopen drie jaar niemand achter de kachel vandaan hebben gehaald. Ik denk dat de protocollen zelf niet zo gemakkelijk te negeren zijn. En een goede factor in dit verhaal op dit moment kan ook de manier zijn waarop ze nu het levenslicht hebben gezien.

Dat is een punt waarover u moet rapporteren als u uzelf niet compleet voor schut wilt zetten.

[Stefan Homburg]

iets toevoegen. Ik denk dat dat is hoe ik me voel. Het heeft voor mij weinig zin om me te concentreren op de teleurstellingen van anderen, om zo te zeggen.

Ik kan hier alleen maar het beste doen wat ik kan met deze protocollen. En als ik steeds iets verwacht wat niet gebeurt en dan word ik weer teleurgesteld, dan is het meer mijn schuld. Jaren geleden stond ik voor de ARD, diende 110.000 handtekeningen in en zei: laten we samen aan tafel gaan zitten. Dat werd afgelast omdat talkshows geen format zijn voor medische onderwerpen. En dat betekent dat het ook goed is om te onderkennen wat waar werkt en wat niet werkt. En we hebben nu dit, dus ik heb het over mezelf, ik heb nu het beste gedaan: wat is er aan de hand met deze publicatie, wat relatief belangrijk is.

En dan ligt op een gegeven moment niet meer in jouw eigen handen wat anderen doen, maar wat ik doe in mijn handen. En dat is waar ik denk dat het belangrijk is om te focussen.

[Aya Velasquez]

Absoluut. En ik zou er ook aan willen toevoegen dat Twitter, voorheen Twitter, nu Platform X, nu een zeer kritisch bereik heeft bereikt in Duitsland. We zitten nu op 16 miljoen gebruikers.

De cijfers komen van Statista. In 2020 hadden we 5 miljoen gebruikers. Dit betekent dat we grote stappen zetten richting een kritisch publiek dat gebruik maakt van dit platform, waarmee je theoretisch een kwart van de Duitse bevolking kunt bereiken.

Dat merkte ik onlangs ook bij een tweet van de weinig populaire politica Katrin Göring-Eckardt van de Groene Partij, die een enigszins mislukte post plaatste over de huidskleuren in onze nationale ploeg. En dit bericht bereikte binnen een paar uur 1,5 miljoen vertoningen, d.w.z. views, zeer negatief. Ze oogstte een zogenaamde shitstorm.

Maar het aantal was echt indrukwekkend. Als je erover nadenkt: in een land met 80 miljoen mensen hebben nu 1,5 miljoen mensen dit werkelijk mislukte bericht in een paar uur tijd gezien. Dit is natuurlijk iets dat ook beangstigend en intimiderend kan zijn: welke aantallen, welke kritische massa kunnen nu via dit medium worden bereikt, buiten de gevestigde traditionele media.

En ik denk dat je echt niet moet onderschatten wat er nu gebeurt.

[Moderator]

Het bericht van Aya Velazquez, die vanochtend om vier uur mensen uitnodigde voor deze persconferentie, stond voordat de persconferentie begon al boven de half miljoen. En het zal zeker meer dan een miljoen bereiken. En als iemand die zich later heeft aangesloten, ik heb er al meer dan 100.000, iedereen tweet het. Dus deze campagne die we vandaag voeren, zal door enkele miljoenen mensen worden geregistreerd. En dan maakt het niet uit of het op de Tagesschau is of niet. Op naar de volgende vraag.

[Vragensteller]

Ik heb geen vragen, ik wil alleen een korte opmerking maken. En dat is serieus, ook al klinkt het grappig. Ik zou ervoor willen pleiten dat we de aanwezige servicemedewerkers en het Bureau voor de Bescherming van de Grondwet zelf oproepen om hun aandacht niet langer te richten op de mensen die de afgelopen vier jaar de kritieksène hebben gevormd, geïdentificeerd en naar voren gebracht, maar om hun aandacht te richten op de kwesties die hier worden besproken en misschien ook een ander doel na te streven in hun taak op het gebied van constitutionele bescherming.

En nog een vraag. Even een snelle suggestie.

Omdat het ook de kinderen enorm heeft getroffen, is het plan om op de een of andere manier een TikTok-format naar dit evenement te brengen, zodat het ook bij de jongeren terechtkomt, zodat de druk uit deze tijd komt dat de ouders, die dat misschien nog steeds zijn, weigeren denk er over na. Dus ik denk dat een TikTok-format over dit onderwerp geweldig is. Ja doe het.

[Aya Velasquez]

Wie doet vrijwilligerswerk? Laten we gaan. Bij deze willen wij u hartelijk bedanken voor uw deelname en interesse.

Ik wens je niet alleen een fijne dag, maar ook een uitstekende internetverbinding. Zoals ik al zei, meer dan 10 gigabyte. Veel download- en surfplezier.

Bedankt en tot ziens.