

Interview in het kader van het MDH Corona Journaal met Prof. J.L. Jimenez op 14-11-2020

Q: Prof. Jimenez, welkom. Fijn dat u ons publiek wilt informeren. U hebt een afwijkende mening over aerosolen in Amerika, nietwaar?

A: Nee, helemaal niet, ik denk dat mijn mening overeenkomt met die van de meerderheid. Als je kijkt naar de CDC-website, staat er bij de veelgestelde vragen dat inhalatie de meest voorkomende manier is waarop het virus zich verspreidt en alleen aerosolen kunnen worden geïnhaleerd.

Q: Maar veel mensen denken dat grote druppels de oorzaak zijn, klopt dat?

A: Nee, CDC geeft op hun website aan dat je voorzichtig moet zijn met aerosolen, die ze kleine druppels noemen, omdat ze voorzichtig zijn met druppels in ziekenhuizen

Maar ze weten wel hoe het zit, want als je goed op de website kijkt, zie je dat ze aangeven dat aerosolen de grootste verspreider van het virus zijn.

Q: Hoe bent u hierbij betrokken geraakt, aangezien u uit een ander vakgebied komt.

A: Ik werk al jaren aan metingen van aerosolen. Zowel buiten als binnen, maar ik had nog niet eerder gewerkt aan de overdracht van ziektes. Toen COVID opdook, vroeg ik me net als veel anderen af hoe het zich zo snel kon verspreiden, als het niet via aerosolen zou gaan. Ik sprak daarom met een aantal collega's, zoals Linsey Marr en Lydia Morawska en zij hadden de indruk dat het zich verspreidde via aerosolen maar de WHO is daar verward over. Op 28 maart kwam de WHO met een duidelijke aankondiging, die nog steeds op de website staat, dat het virus zich niet via de lucht verspreidt. Ze zeiden zelfs dat verspreiding via de lucht desinformatie was. Ze namen dus een extreem harde positie in.

Twee dagen later richtte Lydia Morawska, een Australische wetenschapper, een internationale groep wetenschappers op uit vele landen en vakgebieden, dus we konden contact opnemen met de WHO en hen vertellen dat we dachten dat dit een enorme fout was. We deden dat en hadden op 6 april een teleconferentie waarin we informatie hebben uitgewisseld. Maar het werd duidelijk dat ze absoluut niet open stonden voor het idee. Ze hadden enorme fouten gemaakt, maar weigerden naar ons te luisteren toen we hen erop wezen. Het was een heel slechte situatie.

Toen besloten we dat openbaar maken de enige manier was om de situatie te veranderen. Dus we schreven de brief die later door 239 wetenschappers werd ondertekend op 6 juli, waardoor de kwestie meer aandacht kreeg.

De WHO heeft langzamerhand de verspreiding door aerosolen geaccepteerd. En in de afgelopen 10 dagen waren er twee videoconferenties van Maria van Kerkhove en Maria Neira die beiden aangeven dat ventilatie erg belangrijk is. Maria Neira heeft zelfs een specifiek aantal genoemd: zes luchtwisselingen per uur, wat wij ook al hadden gezegd. Nogmaals, als je weet wat er aan de hand is, weet je dat ventilatie er alleen toe doet voor aerosolen. Voor grote druppels maakt de ventilatie niet uit. Oppervlakken geven ook niets om ventilatie. Maar als de WHO zegt dat ventilatie erg belangrijk is zeggen ze ook dat aerosolen erg belangrijk zijn, maar ze zeggen niet waarom.

Dus zowel de CDC als de WHO zeggen dat aerosolen belangrijk zijn, maar ze zeggen het op een manier waarop mensen het niet begrijpen. Ze zeggen dat het misschien belangrijk kan zijn of een beetje belangrijk of dat soort dingen. Ze zeggen niet dat aerosolen belangrijk zijn, maar dan zeggen ze andere dingen die impliceren dat aerosolen zeer belangrijk zijn. Ik denk dat het komt door angst voor paniek of dat er niet genoeg maskers in de ziekenhuizen zijn. En dit zijn onjuiste angsten. Want Christian Drosten een belangrijke Duitse adviseur van Angela Merkel en viroloog, is het ermee eens

dat aerosolen zeer belangrijk zijn en hij zegt dat we het rechtstreeks aan het publiek moeten vertellen, want de overheid kan wel maatregelen nemen, maar zijn het mensen die de macht hebben om dingen te doen, om zichzelf te beschermen of niet.

Bij het CDC praten we direct met topmensen en de WHO en we dringen aan om schoon schip te maken. Aangezien ze al weten dat aerosolen erg belangrijk zijn. Ze moeten ze het zeggen, maar dat hebben ze nog niet gedaan.

Q: In Nederland hadden ze zes weken de tijd om alle scholen te bezoeken en moderne ventilatie te regelen, maar dat hebben ze niet gedaan. Dus de scholen in Nederland zijn nog steeds niet voorbereid. Dat is een probleem want vooral op middelbare scholen en universiteiten met teenagers weten we dat het veel wordt overgedragen.

En ventileren is niet zo heel moeilijk. Je moet de ramen openen en we hebben veel collega's die nu experimenteren en alles wat je nodig hebt is zo'n apparaat om CO2 te meten. Ik laat het even zien. Het vertelt je hoeveel er op een bepaalde plek wordt uitgeademd. Deze toont duizend deeltjes per miljoen aan. Buiten is dat 400 deeltjes per miljoen. Dus duizend betekent dat ik 1,5% van de lucht voor de tweede keer inadem. Het is mijn eigen adem, dus het maakt me niet echt uit, maar als ik deze ruimte zou delen met anderen, zou het gevaarlijk zijn.

Op scholen vind je vaak 2000 tot 5000 deeltjes per miljoen, dat betekent dat misschien 10% van de lucht die je inademt al is ingeademd en uitgeademd door iemand anders en dat is het gevaarlijke, omdat ze het virus uitademen en die lucht in dezelfde ruimte blijft.

Q: Je hebt eerder met Maurice de Hond gesproken en je zei dat 50% van de transmissie werd veroorzaakt door aerosolen. Maurice heeft het over 90%. Zijn jullie het al wat meer met elkaar eens?

A: Op dit moment denk ik minimaal 75%. Voor een groot gedeelte in nabijheid, wanneer mensen praten zonder mondkapje. En ook vaak als we de lucht in ruimtes delen.

Alle superspreading events zijn hetzelfde. We brengen veel tijd door in een restaurant, koor of bar, terwijl we lange tijd dezelfde lucht inademen als iemand die geïnfecteerd is.

Wat we niet begrijpen is, dat dit geen ziekte is als de mazelen, alhoewel dat na zo veel infecties nog moeilijk te achterhalen is, maar er is veel dat we niet zien. Iemand komt een ruimte binnen en een ander komt drie uur later binnen en raakt geïnfecteerd.

Het is geen virus dat extreem besmettelijk is. Dit is het frustrerende als mensen niet toegeven wat betreft aerosolen want het is niet zo moeilijk. We moeten het het virus moeilijk maken. Als we voor 15 minuten dicht bij elkaar moeten praten dan moeten we het met een mondkapje doen, ook als we lang een ruimte delen zonder ventilatie. Maar we blijven het steeds doen: we spreken thuis af met familie, We gaan naar verschillende plekken en dan maken we het makkelijk voor het virus.

Nog even over dat percentage Ik denk dat het ten minste 75% is. Weet je, ik denk dat het mogelijk is dat het 90 of 95% is, zelfs 99%. Dat is mogelijk, denk ik. Ik weet het niet, maar ik weet zeker dat het voor minstens 75% aerosolen zijn.

Q: Waarom is de WHO zo hardnekkig in het niet toegeven van deze cijfers?

A: Er zijn twee redenen en de meest belangrijke is, wat mij betreft de historische, omdat in de volledige geschiedenis van de mensheid tot en met de Grieken en de theorie van miasma op een angstwekkende manier. Mensen dachten dat de griep de VS zou kunnen verlaten, over de

Atlantische Oceaan kon vliegen en iemand in Engeland kon besmetten. Of dat het van kilometers ver zou kunnen komen, dus het was erg eng.

Dus in 1860 ontdekte Pasteur ziektekiemen en mensen begonnen met onderzoeken. Ze ontdekken dat de ziektekiem in de persoon moest terechtkomen. Hoe gebeurt dat, via het water, door de lucht?

Maar ze dachten nog steeds dat de ziektekiemen in afval leefden stilstaand water, wat dan ook. Daar bevond het zich en ineens verplaatste het zich naar de mensen toe. In 1910 komt Charles Chapin, een Amerikaanse volksgezondheidsonderzoeker, en hij ontdekt het. Door te kijken naar al het bewijs dat is verzameld schrijft hij een boek, want hij had contactinfectie ontdekt en dat lijkt heel logisch. Want als je ziek wordt bijvoorbeeld griep, tuberculose of COVID, is dat niet omdat er een ziektekiem in het afval zat, maar omdat het in iemand aanwezig was en die persoon heeft het aan jou gegeven door de lucht, via water of door voedsel.

Dat lijkt voor de hand liggend, maar het was een enorme ontdekking in 1910. En het boek werd het handboek en dat werd het wetenschappelijk paradigma. Tot zover is het goed, maar hij zegt ook, dat als mensen denken dat ziektes zich door de lucht verspreiden, dan is het onmogelijk om je te beschermen tegen contactbesmettingen.

We weten dat het belangrijk is om afstand te houden en om hun handen te wassen en al deze dingen, toch? Dus hij zegt dat we niet weten of ziektes zich door de lucht verspreiden, omdat ze niet konden meten de aerosolen op dat moment, want het was te vroeg. Dus dan zegt hij, omdat we dat niet weten, en contactinfectie is belangrijk en we ook weten dat de angst voor besmetting door de lucht ons in de weg staat om jezelf te beschermen tegen contactinfectie dan ga ik zeggen dat infectie via de lucht bijna onmogelijk is. Als iemand wil bewijzen dat de ziekte wordt overgedragen door de lucht moeten ze heel sterk bewijs laten zien, omdat dit bijna onmogelijk is en dit werd een dogma in de epidemiologie van infectieziekten tot op de dag van vandaag.

Toen we aan het praten waren op 6 april met de WHO leek het of ze Chapin weer hadden laten herrijzen hij vertelde ons het weer het is onmogelijk door de lucht. We vertelde ze het, maar zij zeiden: waar is je bewijs? En we vertelden over dit bewijs en nog meer. Maar zij zeiden, dat is niet genoeg.

Wij zeiden, je hebt zelfs minder bewijs voor de grote druppels of voor oppervlaktes, toch zegt u dat dan de infectie zo gaat. Ja we hebben niet veel bewijs, zeiden ze, maar die hebben we niet nodig want we weten gewoon dat het zo werkt. Maar aerosolen zijn heel onwaarschijnlijk dus je hebt veel meer bewijs nodig en daarmee bleven ze vastzitten in de fout van 1910, zoals het hele vakgebied. We hebben mensen overtuigd, maar het is voor hen heel moeilijk want ze hebben niet anders geleerd en zij niet alleen, maar ook hun leraren en de leraren van de leraren. Helemaal terug naar 1910.

Dus het is die basisfout, die werkelijk nu pas echt ontdekt kan worden. Want bij eerdere pandemieën, zoals bij SARS werd al duidelijk, zoals in Toronto dat het door de lucht ging maar het werd nooit mainstream omdat het geen grote uitbraak was zoals de huidige, en dat is dus de belangrijkste reden.

De andere reden is dat ik denk bij degenen zich hiertegen verzetten, denk ik dat ze zijn bang zijn dat er paniek ontstaat of dat er niet genoeg maskers zijn. We blijven ze vertellen, weet je, wat paniek veroorzaakt, is het virus dat uit de hand loopt en wat het gebrek aan maskers veroorzaakt, is omdat het virus uit de hand gelopen meer mensen worden ziek en gaan naar het ziekenhuis en dan heb je meer maskers nodig. Het is dus ook niet zo slim om het niet toe te geven

Juist nu ze weten dat er veel slimme mensen zijn bij de WHO die heel slim zijn en als ze nu ventilatie aanbevelen weten ze dat het komt door de aerosolen. Het klinkt als een geloof of religie van deze wetenschappers. Ik noem ze, omdat het boek van Charles Chapin was, de Chapinistas. Ze worden elke maand een beetje meer wakker, denk ik. Ja, het bewijs is zo overweldigend dat ze wel moeten opschuiven in deze richting, maar het is frustrerend traag en vooral wanneer veel van de maatregelen om aerosolen te beheersen niet zo ingewikkeld zijn, weet u, en velen zijn gratis.

Q: Onze minister van gezondheid in Nederland zei de grote druppels veel belangrijker zijn dan de aerosolen, omdat de maatregelen zo goed gewerkt hebben. Is dat een goede verklaring?

A: Nee, dat is onzin. Dat is een fout omdat maatregelen succesvol waren in Zuid-Korea en je weet, als je test doet en contactonderzoek doet en lockdowns, dan zijn ze natuurlijk succesvol. Maar de ziekte kan altijd worden verspreid. Maar de werkelijkheid is dat grote druppels niet belangrijk zijn en de ziekte wordt gedomineerd door aerosolen en er bewijzen zijn op basis van de fysica.

Ze hebben een fout die nog steeds het officiële standpunt van de WHO is die ze zei dat elke druppel speeksel groter dan 5 micron, dat is echt de grootte van een bacterie, dan gedragen ze zich als een projectiel en die vallen met een boog op de grond binnen 1 meter. Dat is een enorme fout, die niet vaak genoeg benadrukt kan worden. Ja om een projectiel te lanceren als je praat moet die niet 5, maar 300 micron zijn, bijna 100 keer groter.

Weet je als je praat, komen er maar weinig echte grote druppels uit. Besef dat de dikte van een haar 80 micron is. Dus 300 micron is vier keer de diameter van een haar, zelfs zichtbaar met het juiste licht. Hoe vaak zie je druppels uit je mond komen? Het gebeurt wel, maar niet steeds. Zeker niet zo vaak om een pandemie te veroorzaken.

Met name omdat het er niet alleen om gaat dat het uit je mond komt, maar ook om iemand in het oog te raken in de neusgaten of in de mond. Dus je hebt een klein aantal projectielen en ze moeten deze echte kleine doelen raken om iemand te infecteren. Als ze u hier of hier of hier raken dan valt het op de grond en er kan niets meer gebeuren. Als je praat komt er misschien een druppel uit maar tegelijkertijd wel 1000 aerosolen komen en ze zweven in de lucht voor een half uur of een uur en je ademt het voortdurend in en je hebt zoveel kansen om het in te ademen.

Bovendien, voor alle ziekten waar dit gemeten zoals de griep, tuberculose, mazelen en cynthia virus als je kijkt naar waar het virus is, het is veel meer geconcentreerd in de aerosolen. Dus het is zeer waarschijnlijk dat dit ook het geval is voor dit virus. Dus er de kans om te worden geïnfecteerd door aerosolen is ongelooflijk groot en er is geen bewijs voor grotere druppels.

Grote druppels zijn nog nooit aangetoond dat ze direct een ziekte overbrengen. Bij geen enkele ziekte in de hele geschiedenis van de geneeskunde. Het is niets minder dan een schandaal dat WHO en regeringen ons vertellen dat grote druppels belangrijk zijn. Ze hebben geen enkel bewijs. Geen enkel bewijs. Ze hebben alleen verwarring. Ze zeggen dat het feit dat je besmet in de nabijheid zit is het bewijs van grote druppels. Dat is een fout. Het kan het bewijs van druppels zijn, maar de wetenschap zegt ons het bewijs is van aerosolen.

Dan zeggen ze ook nog als dit een ziekte was die via aerosolen werd overgebracht zoals mazelen, dan zal het veel sneller worden verspreid. En dat is een andere fout. Want er is geen reden dat het geval de reden waarom alleen de zeer besmettelijke ziekten worden geaccepteerd als overdraagbaar door de lucht is hun eigen weerstand. Want sinds 1910 zeggen ze dat het onmogelijk is dat het door de lucht gaat. Dus toen mensen probeerden te bewijzen dat het wel via de lucht gaat de enige die ze accepteerden waren die met een hoge reproductiewaarde.

Dus ze zijn verwarrend en slachtoffer van de geschiedenis. Ze denken dat het een natuurwet is. Ik bedoel, het is gewoon absurd. Een natuurwet is dat het overdraagbaar genoeg moet zijn om te overleven als een ziekte. Dat is de enige voorwaarde, maar de griep wordt doorgegeven via aerosolen, veel andere ziekte gaan via de lucht en zijn niet zo sterk overdraagbaar. Zij vertellen ons, bij voorbeeld, als je met iemand thuis bent er iemand geïnfecteerd is en niet iedereen wordt geïnfecteerd. Toch? En ze zeggen dat dit dan het bewijs is dat het niet via aerosolen en gaat want anders zou iedereen geïnfecteerd raken. En nogmaals, dit is een logische fout waar we in april de WHO op hebben gewezen.

Het enige dat dit bewijst is dat die persoon niet veel aerosolen verspreidde en we weten dat dit een variabele is er zijn mensen, en dat is gemeten in China die miljoenen virussen per uur uitstoten maar dat zijn uitzonderingen en gebeurt niet de hele tijd en het verschil enorm tussen mensen omdat ze verschillende virale ladingen hebben of emissies. Dus wat er gebeurt is dat sommige mensen erg besmettelijk zijn en ze geven aanleiding tot deze superspread events en andere mensen zijn niet besmettelijk. Ja, en het feit dat sommige mensen niet besmettelijk zijn zegt niets over het feit dat dan het virus niet door de lucht kan worden verspreid.

En dan is het ook nog dat ze deze argumenten dat mazelen angstaanjagend is, door de lucht gaat, en zeer besmettelijk is. Nou, die professoren hebben 75 jaar tussen 1910 en 1985 ons verteld dat mazelen via grote druppels ging het werd zeer gemakkelijk in de nabijheid overgebracht. Omdat er beroemde gevallen waren waarin mensen de lucht van elkaar deelde en niet geïnfecteerd raakten omdat het een ziekte is die ook variabelen kent, zoals iedere ziekte. Dus als ze ons nu vertellen dat weten dat mazelen door de lucht gaat dan zeg ik, dat het 75 jaar duurde voordat jullie dat zagen. En het duurde 40 jaar om te accepteren dat tuberculose geen druppel was die je via direct contact overbrengt maar nu weten we dat het door de lucht wordt overgebracht. Dus deze beroepsgroep die dezelfde fout tientallen jaren gemaakt hebben doen nu hetzelfde voor Covid-19. Ik hoop dat het dit keer ze geen jaren zal kosten, maar slechts 1 à 2 maanden

Q: De laatste vraag gaat over Maurice die heeft het nogal moeilijk om zijn informatie over aerosolen over te brengen in de reguliere media in Nederland. Is dat hetzelfde voor u in Amerika of is het veel gemakkelijker?

A: Vroeg in het begin was het moeilijk. En bijvoorbeeld, toen we de vergadering hadden met de WHO op 6 april en merkten dat ze volledig gesloten waren en ze dachten dat we niet genoeg bewijs hadden. We begonnen te zoeken naar meer bewijs en rond die tijd lasen we een artikel in de Los Angeles Times over het koor in Washington State, dus zodra ik het las, mailde ik een journalist en hij bracht me in contact met de mensen van het koor die voor mij en hen uiterst behulpzaam waren.

Zodra ze mij de informatie gaven over wat er gebeurd was, was het duidelijk dat de enige manier waarop 1 persoon 52 mensen had geïnfecteerd, via aerosolen moet zijn gebeurd. Dit was duidelijk en we hebben dit nu gepubliceerd en het is zo overtuigend. Zodra ik dat wist heb ik contact opgenomen met elke journalist, die ik kende. De meesten antwoordden niet, een paar antwoordde dat ze epidemiologen hadden gesproken die zeiden dat het incorrect was. Dus men luisterde niet veel naar ons en het was heel moeilijk om bij journalisten hier aandacht voor te krijgen.

Ik denk tot de brief van 6 juli. Ik denk dat toen die brief van 239 wetenschapper openbaar werd de WHO veranderde een beetje van dat we met aerosolen misinformatie verspreidde men zei dat het wellicht toch belangrijk was. Ik denk dat toen mensen in de VS en elders naar ons begonnen te luisteren.

Q: Ik denk dat journalisten de officiële instellingen veel vertrouwen omdat de WHO door ons allemaal is samengesteld. Door alle landen samen. Dus ik denk dat ze dan het voordeel van de twijfel hebben.

A: Ik denk dat het duidelijk is dat het erg moeilijk is om mensen te bereiken als een groep wetenschappers. Want iedereen denkt het is OK wat de mensen zeggen en logisch en ze zijn slim, maar de literatuur en CDC zeggen het niet, dus zal het wel niet te vertrouwen is. Dus ik bedoel, het is erg jammer, want bijvoorbeeld de WHO zegt steeds dat ze zo bezorgd zijn over wat er met de arme landen en arme mensen gebeurt. Maar wat er echt gebeurt is dat alleen goed opgeleide mensen naar ons luisteren en zichzelf beschermen. Dat zijn de mensen die het economisch beter hebben.

Maar de mensen hier in de VS die het economisch zwaarder hebben, hebben geen idee, want weet je, ze horen ons waarschijnlijk niet eens. En de mensen die ons wel horen kennen geen mensen die lager opgeleid zijn. Ze weten niet hoe ze het je moeten vertellen, er zijn zoveel berichten en zo veel complottheorieën en zo veel andere dingen die jij aerosolen is dan nog eentje extra. Dus in zekere zin vergroten ze de ongelijkheid. Organisaties als WHO vergroten de ongelijkheid door het negeren van aerosolen en mensen zichzelf niet te laten beschermen.

Q: Laatste vraag: Wat is uw mening over het werk van Maurice de Hond in Nederland?

A: Nou, ik ben niet bekend met al zijn werk, omdat het meest in Nederlands is en hij heeft veel geschreven. Ik heb verschillende van zijn blogposts gelezen en we hebben gecommuniceerd en ik denk dat een deel ervan heel goed was met name de wijze waarop hij het percentage schatte van de transmissie via aerosolen was inspirerend voor mij omdat hij de enige was die daar een schatting over durfde te geven en het inspireerde mij om mijn eigen schatting te maken.

Ik was veel conservatiever dan Maurice, maar langzamerhand kom ik dichterbij terwijl ik meer erover leer, dus ik denk dat het heel goed was.

Q: Ik denk dat Maurice al in maart of april in een heel vroeg stadium het belang van aerosolen benadrukte, misschien wel een van de eersten ter wereld, ik weet het niet maar..

A: Toen hij er openbaar over sprak, veel eerder dan ik toen ik erover gingen praten, zeiden mensen tegen me je moet eens kijken wat Maurice de Hond erover schrijft En toen ik dat deed was dat erg nuttig. Ik veronderstel dat er een verschil is dat als je een wetenschapper bent mensen je meer vertrouwen. Maurice is meer een journalist is. Hij heeft nog een handicap. Ik ben niet de WHO, maar ik ben tenminste een wetenschapper. Hij is een journalist. Er is dus meer natuurlijke scepsis bij mensen.

Hij analyseert data. Ja, en er zijn voorbeelden van andere mensen in andere landen. Ik bedoel, er is iemand in Spanje, en andere mensen die data analyseerden en die veel correcter geweest dan de officiële autoriteiten omdat de officiële autoriteiten verblind zijn door deze opvattingen, van de druppels en wat dan ook en ze niet naar de data kijken, want ze hebben zo vooringenomen standpunten. Het is moeilijk voor hen om de trends in de gegevens op een bepaalde manier te zien. Ik denk dat het goed voor mij was om uit een ander veld te komen. Ik werkte op het vlak van de atmosfeer voor mij was de data zo duidelijk.

Ik was geschokt, toen ik besepte dat de WHO stelde dat een druppel van 5 micron in seconden op de grond valt. Ik vroeg me af of die mensen wel weten dat wolken bestaan uit deeltjes van 10 en 20 micron? De wolken zouden vallen, het is zo absurd, je raakt ieder respect kwijt voor die wetenschappers en je realiseert je dat ze werkelijk geen idee hebben dus dat gebeurt als je een ontmoeting met ze hebt Ze hebben een commissie infectiepreventie en controle die besloten dat

onze resultaten niet belangrijk zijn. Weet u hoeveel aerosolen experts in die commissie zitten? NUL, Niemand, de commissie die beslist dat aerosolen niet belangrijk zijn, heeft niemand die dat onderwerp bestudeerd heeft. Dus serieus, ze zijn allemaal experts in het wassen van uw handen en er zijn ziektes die door de lucht gaan en epidemiologen en zo ze zeiden ons meteen dat handen wassen belangrijk was daar zijn ze experts in. Ja, dat is belangrijk, maar er is een grote studie in Engeland geweest waar ze mensen vergeleken die wel steeds hun handen wassen en die het niet deden en de verspreiding van Covid ging 16% naar beneden. Ja, we zullen onze handen wellicht wel moeten blijven wassen maar aerosolen zorgen voor vrijwel de grote rest. Dank u.

Q: We kunnen nog uren doorpraten, maar we moeten stoppen. Uw boodschap is heel duidelijk. Dank u wel.