

Jos Driessen heeft geprobeerd over de gebeurtenissen van het terras in Dokkum wat meer relief te geven

Na de smoking gun van de besmetting via een ventilatiesysteem in Maassluis, is er opeens een andere “smoking gun”, een reeks van 14 besmettingen op een terras (of terrassen, dat is niet duidelijk) in Dokkum, die bewijzen dat het virus wel degelijk in de buitenlucht kan worden overgedragen, als we de anderhalve meter niet respecteren. Althans, dat is de conclusie van contactonderzoek gedaan door de plaatselijke GGD.

Maar wat is er nou precies gebeurd? In de Leeuwarder Courant lees ik: “Een feestje in huiselijke kring was de besmettingshaard. Onderzoek wijst uit dat het virus zich ook in de buitenlucht verspreidde. Het blijkt zelfs voornamelijk op een terras in de buitenlucht te zijn verspreid. De meeste jongeren die erbij betrokken zijn, kenden elkaar.”

Veel meer word ik niet wijzer uit dit artikel. Was dat feestje in huiselijke kring dan op een terras? Bedoelen ze soms in de tuin? Bij terras denk ik toch eerder aan een café. En dan dat woordje “ook”. Bedoelen ze dat naast dat feestje in huiselijke kring, dat blijkbaar binnen was, ook buiten op een terras mensen zijn besmet? Hoeveel dan? Als bron wordt genoemd de GGD Friesland. Eens kijken wat die dan zeggen.

Omrop Fryslan heeft de moeite genomen zelf met Paul Tan van GGD Friesland te praten. Die probeert het uit te leggen: “We weten in ieder geval dat het om jongeren gaat die elkaar kennen of half kennen en vriendengroepen van elkaar zijn. Zij hebben elkaar op deze manier ontmoet op een feestje dan ook op een terrasje in de buitenlucht.”

Een feestje dan ook een terrasje, in de buitenlucht. Wat is het: een feestje en een terrasje? Of: een feestje of een terrasje. Het zal wel het eerste zijn, want de conclusie van Paul Tan is duidelijk: “het is opmerkelijk dat de besmettingen op een terras plaatsvonden. Wat ons opviel was dat in de buitenlucht besmetting is opgetreden. Als we met ze gesproken hebben blijkt dat ze toch langer binnen de 1,5 meter dicht bij elkaar hebben gezeten op het terras. Sommige deskundigen zeggen dat het risico in de buitenlucht minder is en dat de afstand daar wat minder zou kunnen. We merken dat de jongeren al moeite hebben om de 1,5 meter vast te houden, en we zien dat ondanks de buitenlucht, met ventilatie en zon, je elkaar toch kunt besmetten.”

De journalist van Omrop Fryslan is in ieder geval blij met de primeur, want er wordt niet doorgevraagd. Ik zou willen weten wat er precies gebeurd is. Hebben die mensen elkaar dus echt alleen maar buiten op het terras gesproken? En dat feestje dan? Was dat dan niet binnen? Stonden de ramen open, daar binnen?

Ook de Volkskrant, onze nationale kwaliteitskrant, brengt geen opheldering. “Het plaats delict van het Friese coronacluster lijkt een terras te zijn, waar de vriendengroep waarschijnlijk te dicht op elkaar heeft gezeten. Het cluster begon begin deze maand op een

kleinschalig huisfeest met minder dan tien bezoekers. Eén van hen droeg het virus bij zich, waarna die anderen heeft geïnfecteerd. Vervolgens werd het verspreid via het terras in de buitenlucht.”

Weer dat huisfeest. Op de eigen website meldt GGD Friesland: “De rondgang van het virus begon vorige maand op een feestje in huiselijke kring waar één persoon aanwezig was die corona bij zich droeg. Uit onderzoek blijkt dat het virus zich daarna voornamelijk op een terras in de buitenlucht lijkt te hebben verspreid. Zoals het er nu naar uit ziet, kenden de meeste jongeren die erbij betrokken zijn elkaar.”

Die ene persoon op dat huisfeestje komt steeds terug. Maar hoeveel mensen heeft die persoon dan besmet? Een andere woordvoerder van de GGD, Marcel de Jong, werpt er in het Dagblad van het Noorden nieuw licht op. “De bron ligt volgens de GGD bij een bescheiden feestje eind juli bij iemand thuis in Dokkum. Een besmet persoon heeft daar het coronavirus doorgegeven op een terras, iemand die daar besmet is heeft het virus weer op een ander overgebracht in een kroeg, meldt GGD-woordvoerder Marcel de Jong.”

Dus nu is er weer sprake van een besmette persoon op een huisfeestje die het virus daar op een terras heeft doorgegeven. Wat bedoelen ze nou? Is dat terras misschien in de tuin? En dan is er sprake van iemand die het virus daarna heeft overgebracht op een ander in de kroeg. Bedoelen ze dan op het terras van de kroeg? Maar dat is toch iets anders dan “in de kroeg”.

De Volkskrant meldt nog wel een wetenschappelijk onderzoek in Hong Kong naar 7000 besmettingen, waarbij er maar één in de buitenlucht heeft plaatsgevonden. Evengoed schrijven ze: “Het Friese cluster toont aan dat het virus in de buitenlucht wel degelijk zeer besmettelijk kan zijn.” Het is een opvallende tendens in de journalistiek, dat er niet bij gezegd wordt: “aldus de woordvoerder van het GGD”. Het wordt als feit gesteld tegenover dat omvangrijke onderzoek uit Hong Kong.

Het is allemaal typerend voor de berichtgeving in deze coronatijden: de pers luistert, registreert en stelt geen kritische vragen. En richt daardoor onherroepelijke schade aan. Een contactonderzoek van een plaatselijke afdeling van de GGD in Friesland wordt gebracht alsof dit het nieuwe onomstotelijke bewijs is dat de anderhalve metermaatregel ook buiten moet worden gehandhaafd. Maar geen enkele journalist probeert te begrijpen wat er echt gebeurd is. En mocht straks aangetoond worden dat de conclusies van de GGD Fryslan niet onderbouwd kunnen worden, of zelfs weerlegd worden, dan voorspel ik dat geen krant daar aandacht aan gaat besteden. Maar het verhaal van de 14 jongeren op het terras in Dokkum zal tot in lengte van dagen de discussie blijven vertroebelen.